МИНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

Апрѣля 1-го 1884 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ докладу, телеграммы Начальника Минской губерніи съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ любви, преданности и благопожеланій Его Императорскому Величеству отъ жителей г. Минска, по случаю дня восшествія Его Величества на прародительскій престолъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить Начальника губерніи и жителей г. Минска за выраженныя чувства и благопожеланія.

Правительственное распоряженіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10—27 февраля 1884 года за № 347, о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го декабря 1883 года за № 6926, слѣдующаго содержанія: «Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1883 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ статьи 56-ой законовъ гражданскихъ (свода зак., т. X, ч. I, изд. 1857 г.), постановлено правило, коимъ дозволяется женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ нерозысканными. Военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о таковомъ постановленіи, а также о распоряженіяхъ своихъ по военному вѣдомству и о сдѣланномъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ сношеніи касательно мѣръ къ приведенію сего постановленія въ исполненіе, проситъ оказать возможное содѣйствіе къ благовременному разрѣшенію епархіальными начальствами ходатайствъ о расторженіи браковъ женъ безвѣстноотсутствующихъ нижнихъ чиновъ». **Справка**: военный министръ въ отношеніи на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 810, объяснилъ: на основаніи 56 ст. I ч. X т., свода гражд. зак. изд. 1857 г. и 2173 ст. ч. II, кн. I свода воен. пост. изд. 1859 г. солдатскимъ женамъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или

взяты въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется вступать въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ, со времени, когда мужья ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. Установленный этимъ закономъ десяти-лѣтній срокъ для дозволенія вступать въ новый бракъ солдатскимъ женамъ, мужья коихъ безъ вѣсти пропали на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріятелемъ, имѣлъ въ то время мѣсто при условіяхъ продолжительности сроковъ службы въ войскахъ (15—20 лѣтъ) и длинныхъ періодовъ веденія войнъ и размѣна затѣмъ плѣнныхъ; между тѣмъ какъ въ настоящее время съ измѣненіемъ этихъ условій десятилѣтній срокъ является крайне стѣснительнымъ для солдатскихъ женъ, лишая ихъ, безъ видимой надобности, продолжительное время права на вступленіе въ новый бракъ Предполагая ходатайствовать, чтобы на будущее время нижніе воинскіе чины, пропавшіе на войнѣ, или взятые въ плѣнъ непріятелемъ и не возвратившіеся затѣмъ въ войска или на родину, были исключаемы чрезъ 5 лѣтъ, а оставшимся послѣ ихъ женамъ предоставалось право, по миновавіи этого срока, вступать въ новый бракъ, генералъ-адъютантъ Ванновскій просилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о сообщеніи ему заключенія Святѣйшаго Синода по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, признавая мѣру сокращенія срока на вступленіе въ бракъ для солдатскихъ женъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріятелемъ, заслуживающею полнаго одобренія, 14 іюля 1882 г. опредѣлилъ: о таковомъ заключеніи предоставить г. синодальному Оберъ Прокурору увѣдомить военнаго министра. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22 ноября 1883 г. мнѣніи государственнаго совѣта о срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣст-

никѣ», для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ оказывать возможное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію просьбъ о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи. Февраля 29 дня 1884 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Дорской церкви, минскаго уѣзда, священникъ Іаковъ **Парамовскій**, согласно прошенію, 12 марта уволенъ отъ должности духовника по 2 благочинническому округу, минскаго уѣзда.

Священническій сынъ Иванъ **Костко**, опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря, съ 12 марта.

Іеромонахъ Минскаго Св.-Духова монастыря **Діонисій**, согласно прошенію, по опредѣленію Литовскаго епархіальнаго начальства 3 марта, перемѣщенъ въ Жировицкій монастырь.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, діаконъ Леонтій **Бразовскій**, 25 марта рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ Лядецкой церкви, мозырскаго уѣзда; на его мѣсто къ Еремичской церкви перемѣщенъ и. д. псаломщика Райчанской церкви Григорій **Личко**, а на мѣсто сего послѣдняго къ Райчанской церкви назначенъ и. д. псаломщика, священническій сынъ Василій **Прорвичъ**.

Священникъ Поболовской церкви, бобруйскаго уѣзда, Кириллъ **Малевичъ**, 13 марта уволенъ за штатъ и опредѣленъ на Іеромонашескую вакансію въ слуцкій монастырь.

Вдовы причетниковъ Павла **Хотяновская** и Анна **Чистякова**, опредѣлены просфорнями безъ жалованья къ церквамъ: первая къ Доросинской, слуцкаго уѣзда, а послѣдняя къ Погостской, мозырскаго уѣзда, обѣ съ 14 марта.

Священническій сынъ Иванъ **Мацкевичъ**, согласно прошенію, опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Минской Духовной Консисторіи съ 15 марта.

Настоятели церквей: Ручаевской, рѣчицкаго уѣзда, Даніилъ **Процевичъ** и Пережирской, игуменскаго уѣзда, Антоній **Константиновичъ**, назначены законоучителями народныхъ училищъ: первый—Ручаевскаго, а послѣдній—Пережирскаго; оба съ 15 марта

Согласно избранію духовенства 1 округа, борисовскаго уѣзда, утверждены по тому округу; духовникомъ—священникъ Корсаковичской церкви, Иларіонъ **Плещинскій**; членами благочинническаго совѣта, священники церквей: Бродовской—Евстафій **Александровичъ** и Гливинской—Михаилъ **Горбачевскій**; депутатами на училищный и епархіальный съѣзды, священники церквей: Гаинской—Романъ **Москалевичъ** и Бродовской—Евстафій **Александровичъ**.

Іеродіаконъ Минскаго Св.-Духова монастыря **Елпидифоръ**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ пинскій Богоявленскій монастырь, съ 15 марта.

Сверхштатный діаконъ Вербовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Константинъ **Бирюковичъ**, 18 марта рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ Свиридовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Причетническій сынъ Василій **Серницкій**, 18 марта рукоположенъ во сверхштатнаго діакона къ Минскому Каѳедральному собору.

Причетническій сынъ Василій **Малевичъ**, 18 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика Холопеничской церкви, борисовскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Анастасій **Квятковскій**, съ 1 апрѣля отчисленъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ временно и. д. псаломщика заштатный причетникъ Антонъ **Лавровскій**.

И. д. псаломщика Смиловичской Троицкой церкви, игуменскаго уѣзда, Маркъ **Околовичъ**, перемѣщенъ къ Раковской церкви, минскаго уѣзда, съ 1 апрѣля; на его мѣсто съ того числа перемѣщенъ и. д. псаломщика Князь-Озерской церкви, мозырскаго уѣзда, Павелъ **Августинскій**.

Настоятели церквей: Морочской—слуцкаго уѣзда, Петръ **Квятковскій**, Голынской, того уѣзда, Платонъ **Горбацевичъ** и Порѣчской, игуменскаго уѣзда, Михаилъ **Барановскій**, 22 марта перемѣщены къ церквамъ: первый къ Порѣчской, второй къ Морочской, и третій къ Голынской.

И. д. псаломщиковъ: Рѣчицкаго собора, Михаилъ **Константиновичъ**, церквей: Залужской—бобруйскаго уѣзда, Викентій **Грудницкій** и Яменской, того уѣзда, Димитрій **Пешко**, согласно прошенію перемѣщены съ 1 апрѣля, первый съ Яминской церкви, второй къ Рѣчицкому собору, а послѣдній къ Залужской церкви.

Настоятелю Велятичской церкви, борисовскаго уѣзда, протоіерею Іосифу **Сосиновскому**, по случаю исполненія 1 апрѣля сего года, 50 лѣтъ службы въ священническомъ санѣ, Его Преосвященствомъ 22 марта разрѣшено принять подносимый прихожанами наперсный съ украшеніями крестъ, и носить по установленію.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

При церквахъ: *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января 1884 года; *Очижской* и *Домовицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 1 января 1884 года; *Глинянской*, пинскаго уѣзда, съ 1 марта 1884 года; *Залужской*, новогрудскаго уѣзда, съ 4 марта 1884 года.

Б) Помощника настоятеля.

При *Турково-Поболовской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 18 марта 1884 года.

В) Діаконское.

При *Пинскомъ Θеодоровскомъ соборѣ*, съ 22 января 1884 года.

Г) Псаломщицкія.

При церквахъ: *Юревичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 марта и *Князь-Озерской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

Исключены изъ списковъ за смертію: просфорня Бобруйскаго собора, Ксенія **Бернадская**, съ 7 марта, и и. д. псаломщика Раковской церкви, минскаго уѣзда, Михаилъ **Костюкевичъ**, съ 11 марта.

ИЗВѢСТІЯ и РАСПОРЯЖЕНІЯ
(замѣняющія циркуляры)
ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,
въ память
Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

1-го Іюля 1883 года.

*(продолженіе *)*

Отъ комитета Учредителей Общества.

ГЛАВА II.

Мѣстные Комитеты Общества.

Кругъ дѣятельности и устройство Управленій сихъ Комитетовъ.

Существенное отличіе характера дѣятельности и внутренняго устройства Мѣстныхъ Комитетовъ отъ Отдѣловъ Общества (т. е. Округовъ), съ Окружными Управленіями, заклю-

*) См. №№ 3, 4, 5 и 6 Мин. Еп. Вѣд.

чается въ томъ, что *эти послѣднія Управленія*, являясь распорядительными и контрольными учрежденіями, распространяющими свою дѣятельность на болѣе или менѣе обширный районъ (въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, на цѣлую губернію),—должны, по существу этой дѣятельности, пользоваться большею, чѣмъ Управленія Мѣстныхъ Комитетовъ, самостоятельностью, такъ какъ для разрѣшенія каждаго возбужденнаго въ Округѣ вопроса не будетъ представляться возможности созывать Общаго Собранія членовъ Округа. Между тѣмъ, Мѣстные Комитеты, прямое назначеніе которыхъ состоитъ въ принятіи на себя активной, практической дѣятельности, по осуществленію на мѣстѣ той или другой мѣры, по устройству или завѣдыванію тѣмъ или другимъ учрежденіемъ Общества,—не могутъ и не должны захватывать большаго района, тѣмъ болѣе, что изъ самаго названія «Комитетъ», присвоеннаго этимъ мѣстнымъ Управленіямъ Общества, ясно истекаетъ, что всѣ члены, входящіе въ составъ Комитета, образуютъ въ совокупности одну, *постоянно-дѣйствующую коллегію*, призванную обсуждать и разрѣшать *всѣ* возникающіе вопросы. *Управленія* же сихъ Комитетовъ должны ограничиваться однимъ лишь *исполненіемъ* рѣшеній Общихъ Собраній членовъ своего Комитета, а также *подготовкою* и *разработкою* вопросовъ для рѣшенія этими Собраніями. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе разнообразіе какъ самыхъ предметовъ, которыми могутъ заниматься Мѣстные Комитеты въ каждой данной мѣстности, такъ и условій ихъ дѣятельности,—въ Уставъ Общества не введено подробныхъ правилъ устройства и дѣятельности Комитетовъ и ихъ Управленій, такъ какъ эти подробности могутъ быть различны для каждаго отдѣльнаго случая и должны быть выработаны согласно указаніямъ опыта. Въ настоящее же время могутъ быть преподаны лишь нижеслѣдующія, общія, руководящія правила, одинаково примѣнимыя ко всѣмъ

Комитетамъ, не взирая на различіе условій и мѣстностей ихъ дѣятельности:

1) Права, обязанности и основныя правила устройства и дѣйствій Мѣстныхъ Комитетовъ изложены въ §§ 21—23, 33, 37, 38—41, пунктахъ *в* и *и* § 42, §§ 45, 52—62, 64—67, пунктѣ *б* § 70 и §§ 73 и 77.

2) Мѣстные Комитеты учреждаемые въ раіонѣ дѣйствій Окружныхъ Управленій Общества, состоятъ въ вѣдѣніи сихъ послѣднихъ (§§ 22 и 39 Устава) Въ мѣстностяхъ же, гдѣ Окружное Управленіе еще не образовано, Мѣстные Комитеты учреждаются и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Главнаго Управленія Общества (вторая часть § 39).

3) Каждый изъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества можетъ или избрать для себя какую либо спеціальную дѣятельность (примѣчаніе къ § 39 Устава), или же заняться въ своемъ районѣ (т. е. городѣ, или городскомъ участкѣ, уѣздѣ, части уѣзда, волости, отдѣльномъ селеніи или даже приходѣ), тѣми и другими предметами, входящими въ кругъ дѣятельности Общества, указанными вообще въ его Уставѣ и подробно перечисленными въ отдѣлѣ Окружныхъ Управленій (§ 42), а также въ § 66 Устава.

4) Согласно § 38 Устава, *Управленіе* Мѣстнаго Комитета должно состоять изъ Предсѣдателя или Предсѣдательницы Комитета, и, по крайней мѣрѣ, изъ 3-хъ до 4-хъ членовъ, въ томъ числѣ дѣлопроизводителя и казначея; но если въ Комитетѣ числится болѣе значительное число членовъ (не менѣе 15), то Уставъ не препятствуетъ увеличить составъ сего Управленія, по рѣшенію Общаго Собранія членовъ Комитета, хотя едвали необходимо, чтобы число членовъ Управленія превышало *одну треть* общаго числа членовъ, составляющихъ Комитетъ.

Въ тѣхъ Комитетахъ, въ которыхъ числится нѣсколько десятковъ членовъ (примѣрно не менѣе 30) должны быть

образованы, независимо отъ Управленій, особые Совѣты, для постояннаго надзора за дѣйствіями Управленія, или Ревизіонныя Коммисіи, для періодической повѣрки, примѣняясь къ пункту *д* § 73 Устава.

5) Опредѣленіе, на указанныхъ основаніяхъ, состава и и подробностей устройства Управленій Комитета, избраніе должностныхъ лицъ, ближайшее обсужденіе и рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся дѣятельности Комитета, а также завѣдываніе, находящимися въ его вѣдѣніи, заведеніями и учрежденіями, принадлежитъ Общимъ Собраніямъ членовъ Комитета, которыя, въ видахъ обезпеченія безпрерывной дѣятельности Комитета, предоставленія всѣмъ его членамъ возможности болѣе частаго обмѣна мыслей и постояннаго надзора за ходомъ дѣла, а также предоставленія каждому отдѣльному члену возможности проявить свою дѣятельность и починъ—предложеніемъ полезныхъ мѣръ,—должны быть созываемы, по возможностя, *не менѣе одного раза въ мѣсяцъ*. Управленія же Комитетовъ, примѣняясь къ правилу, установленному для Распорядительнаго Комитета Главнаго Управленія (примѣчаніе къ § 32 Устава), должны имѣть свои засѣданія *не рѣже одного раза въ недѣлю*.

Примѣчаніе. Для предварительной разработки спеціальныхъ вопросовъ могутъ быть учреждаемы особыя Коммисіи изъ членовъ Общества, равно и изъ приглашенныхъ свѣдущихъ лицъ, хотя бы они и не принадлежали къ составу членовъ (§ 40).

6) По всесторонней, вслѣдъ за открытіемъ каждаго Мѣстнаго Комитета, разработкѣ и окончательномъ опредѣленіи Общимъ Собраніемъ членовъ цѣли, коей, на основаніи пункта 3-го сихъ правилъ, желаетъ посвятить себя Мѣстный Комитетъ, Общимъ его Собраніемъ долженъ быть выработанъ, съ точнымъ соблюденіемъ относящихся къ Комитетамъ постановленій Устава Общества Улучшенія Народнаго Труда и настоящихъ правилъ, частный, для Комитета, Уставъ (наказъ),

подробно опредѣляющій назначеніе кругъ и порядокъ дѣйствій, устройство Комитета и его Управленія, а равно срокъ службы членовъ Управленія и порядокъ постепеннаго ихъ выбытія.

Проектъ такого частнаго Устава представляется чрезъ Окружное Управленіе (§ 42) мѣстнаго Округа (гдѣ таковой открыть), а гдѣ Окружное Управленіе еще не образовано—непосредственно, *на утвержденіе* Главнаго Управленія Общества (§§ 45, 47 и 50 Устава). Измѣненія и дополненія въ означенныхъ частныхъ Уставахъ производятся тѣмъ же порядкомъ, т. е. по представленіи о томъ подлежащихъ Общихъ Собраній Мѣстныхъ Комитетовъ, или же по предложеніямъ исходящимъ отъ Главнаго Управленія (§§ 45, 47 и 52 Устава Общества), или мѣстнаго Окружнаго Управленія (§§ 22, 39 и 42).

7) Всѣ причисленные къ мѣстному Коммитету члены Общества и представители мѣстныхъ учрежденій состоящихъ членами, должны быть заблаговременно извѣщаемы о каждомъ созываемомъ Общемъ Собраніи Комитета—повѣстками, а въ большихъ городахъ, сверхъ того, чрезъ публикаціи въ мѣстной, наиболѣе распространенной газетѣ. Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ должны быть означены предметы подлежащіе обсужденію Собранія.

8) Въ Общемъ Собраніи предсѣдательствуетъ Предсѣдатель или Предсѣдательница Мѣстнаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета и прочія должностныя лица избираются Общимъ Собраніемъ на 5-ти лѣтній срокъ, примѣняясь къ основаніямъ, установленнымъ для должностныхъ лицъ Главнаго Управленія Общества (§ 25 Устава). Въ случаѣ же признанія сего срока, по мѣстнымъ условіямъ, слишкомъ продожительнымъ, Общему Собранію Мѣстнаго Комитета предоставляется,—при представленіи на утвержденіе Главнаго Управленія Общества (пунктъ 6-й настоящихъ правилъ) про-

екта частнаго для Комитета Устава,—ходатайствовать объ опредѣленіи болѣе короткаго, но во всякомъ случаѣ не менѣе трехлѣтняго срока службы членовъ Управленія.

Примѣчаніе. Должностныя лица, избранныя изъ числа представителей общественныхъ и сословныхъ учрежденій, состоящихъ членами Общества, выбываютъ въ сроки, опредѣленные подлежащими законами для общественной службы въ каждомъ изъ этихъ учрежденій. Въ случаѣ избранія сими учрежденіями другихъ представителей, въ замѣнъ участвовавшихъ въ Управленіи Комитета Общества, ранѣе истеченія срока службы, назначеннаго для должностныхъ лицъ сего Управленія,—немедленно созывается, порядкомъ, указаннымъ въ п. 7 сихъ правилъ, Общее Собраніе Членовъ Комитета, для выбора новыхъ членовъ Управленія на мѣсто выбывшихъ.

9) Въ Общихъ Собраніяхъ Мѣстнаго Комитета участвуютъ всѣ причисленные къ раіону дѣйствій Комитета члены Общества и представители мѣстныхъ учрежденій, состоящихъ членами, къ какому бы они разряду ни принадлежали (§§ 15—17 Устава), и пользуются въ Собраніяхъ равными правами.

Кромѣ того въ этихъ Собраніяхъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса члены Главнаго Управленія и мѣстнаго Окружнаго Управленія, могущіе быть командированными въ Комитетъ по дѣламъ Общества, а также, хотя бы временно пребывающіе въ мѣстности гдѣ дѣйствуетъ Комитетъ, Почетные и Дѣйствительные Члены Общества.

Примѣчаніе. Въ Общихъ Собраніяхъ Комитета (кромѣ исключительно распорядительныхъ, а также совѣщаній, созываемыхъ для предварительнаго лишь обсужденія вопросовъ) допускается присутствіе постороннихъ лицъ, не состоящихъ членами Общества.

10) Общія Собранія Мѣстныхъ Комитетовъ признаются состоявшимися, когда въ нихъ присутствуетъ не менѣе *одной трети* всѣхъ членовъ, проживающихъ въ раіонѣ Комитета; *тамъ же, гдѣ въ Комитетъ состоитъ менѣе 15 чле-*

новъ,—для признанія Собранія состоявшимся требуется, во всякомъ случаѣ, *не менѣе 5-ти членовъ*.

11) Всѣ дѣла въ Комитетскихъ Общихъ Собраніяхъ рѣшаются большинствомъ *двухъ третей* голосовъ, присутствующихъ въ Собраніи членовъ.

12) Всѣ постановленія по всѣмъ обсуждавшимся вопросамъ, какъ въ Общемъ Собраніи членовъ Мѣстнаго Комитета, такъ и въ Управленіи онаго, должны быть, безотлагательно, записываемы въ протоколы, съ достаточными мотивами, подписываемы, по возможности, всѣми членами, присутствовавшими въ засѣданіи (примѣчаніе къ § 34), и тотчасъ, по подписаніи, сообщаемы въ копіяхъ, въ Главное Управленіе, для распубликованія въ «Извѣстіяхъ и Распоряженіяхъ» Общества, съ цѣлью доведенія о каждомъ разрабатываемомъ вопросѣ, предпринимаемой, или осуществленной мѣрѣ, и о каждой, гдѣ бы то ни было заявленной полезной мысли, до свѣдѣнія всѣхъ остальныхъ Отдѣловъ, Комитетовъ и членовъ Общества.

13) При рѣшеніи дѣлъ въ *Управленіяхъ* Мѣстныхъ Комитетовъ соблюдается § 34 Устава Общества, а при пріемѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій § 53. Упоминаемыя въ этомъ § квитанціонныя книги будутъ высланы Главнымъ Управленіемъ; до тѣхъ же поръ слѣдуетъ выдавать вступающимъ въ Общество членамъ и жертвователямъ писанныя квитанціи, вырѣзываемыя изъ прошнурованной книги, за послѣдовательными нумерами и съ отмѣткою полнаго содержанія квитанціи въ остающемся въ книгѣ корешкѣ, за подписью лицъ, подписавшихъ выданную квитанцію (§ 53).

О вступающихъ въ Общество новыхъ членахъ доводится непосредственно Комитетомъ, или чрезъ Окружное Управленіе (гдѣ таковое открыто), до свѣдѣнія Главнаго Управленія Общества, съ высылкою, или переводомъ ему, тѣхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, которые согласно §§ 55 и

60 Устава, подлежатъ зачисленію въ неприкосновенный капиталъ Общества.

14) Дальнѣйшія дополненія и измѣненія настоящихъ правилъ будутъ производиться Главнымъ Управленіемъ Общества, на основаніи §§ 45, 47 и 52 Устава Общества и указаній опыта.

ГЛАВА III.

Окружныя Управленія Общества.

Порядокъ образованія и устройство Отдѣловъ, или Округовъ Общества, дѣлами которыхъ завѣдываютъ Окружныя Управленія, изложены въ §§ 20, 22, 23, 35—37 Устава Общества, а права, обязанности и кругъ дѣятельности сихъ Управленій опредѣлены въ §§ 6, 7, 33, 39-46, 52—62, 64—67, 69—74, 77 и пунктѣ *б* § 79.

По существу устройства Общества и на основаніи § 35 Устава, Окружныя Управленія образуются Окружными Собраніями членовъ Общества, подобно составу Главнаго Управленія Общества (§§ 25—34 Устава), съ нѣкоторыми отступленіями, изъ которыхъ главнѣйшія, перечисленныя въ § 35, направлены къ возможному, безъ ущерба для дѣла, упрощенію устройства Окружныхъ Управленій, въ виду весьма вѣроятнаго затрудненія, въ большинствѣ мѣстностей, и даже въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, въ пріисканіи, для принятія непосредственнаго и постояннаго участія въ дѣлахъ Управленія, такого же значительнаго числа должностныхъ лицъ, какъ въ Главномъ Управленіи Общества:

Во 1-хъ, Совѣтъ при Округѣ можетъ состоять только изъ десяти членовъ, въ число которыхъ могутъ быть избираемы, кромѣ Почетныхъ и Дѣйствительныхъ Членовъ Общества, также и Члены-Соревнователи, сдѣлавшіе единовременный 100 рублевый членскій взносъ (§ 17 Устава).

Недопущеніе къ занятію выборныхъ должностей по Окружному Управленію членами-соревнователями, обязавшимися дѣлать лишь ежегодные взносы (въ 6-ть и болѣе рублей), вызывается исключительнымъ характеромъ устройства и дѣятельности Общества, предназначеннаго служить средоточіемъ, или союзомъ, преимущественно для общественныхъ и сословныхъ учрежденій, частныхъ обществъ и другихъ корпорацій (въ качествѣ юридическихъ лицъ), непосредственно заинтересованныхъ въ улучшеніи благосостоянія мѣстнаго населенія и потому долженствующихъ явиться главными хозяевами въ дѣлахъ Общества. Кромѣ того, Общество имѣетъ заняться не только разработкой, но и осуществленіемъ постоянно дѣйствующихъ, а не временныхъ мѣръ и полезныхъ для народа образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій, съ принятіемъ на себя завѣдыванія ими, вслѣдствіе чего составъ мѣстныхъ, главныхъ распорядительныхъ Управленій Общества, какими являются Окружныя Управленія, долженъ, при неимѣніи въ виду достаточнаго числа выборныхъ представителей отъ упомянутыхъ выше учрежденій, вступившихъ въ члены Общества съ единовременными взносами,—быть образованъ, по крайней мѣрѣ, изъ лицъ прочно заинтересованныхъ цѣлями и дѣлами Общества, т. е. вступившихъ навсегда въ члены, а не временно, какими являются члены-соревнователи, дѣлающіе лишь годовые взносы и могущіе, какъ это указываетъ опытъ другихъ Обществъ, при несогласіи съ ихъ мнѣніемъ, или по другимъ обстоятельствамъ, бросить дѣло, не взирая на принятыя ими на себя (на пятилѣтній срокъ избранія на должность, § 25 Устава) обязанности, или могущіе быть исключенными изъ членовъ Общества, по случаю невозобновленія годовыхъ взносовъ.

Во 2-хъ, въ виду спеціальныхъ изданій, требующихся отъ входящаго въ составъ каждаго Окружнаго Совѣта—Окружнаго Надзирателя по учебной части—этотъ послѣдній можетъ быть избираемъ самими Окружными *Совѣтами*, по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ, изъ свѣдущихъ лицъ, даже не состоящихъ членами Общества.

Въ 3-хъ, въ Окружномъ Управленіи можетъ быть избранъ

Управляющій дѣлами Округа (подобно тому, какъ это безусловно требуется въ Главномъ Управленіи, согласно § 28 Устава),—а можетъ и вовсе не быть такого Управляющаго, такъ какъ согласно пункту *г* того же § 35 Устава, въ случаѣ неимѣнія въ составѣ Окружнаго Совѣта лица для веденія дѣлопроизводства Окружнаго Управленія (что и составляетъ собственно обязанность Управляющаго Дѣлами,—дѣлопроизводство можетъ быть возложено на приглашеннаго Предсѣдателемъ Управленія Секретаря, даже не состоящаго въ числѣ членовъ Общества.

Въ случаѣ неимѣнія въ Округѣ Управляющаго Дѣлами, распорядительныя его обязанности могутъ, безъ затрудненія, быть выполнены Предсѣдателемъ Окружнаго Управленія или Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета Округа, а исполнительныя обязанности по письменной части—упомянутымъ выше Секретаремъ, подъ руководствомъ того или другаго изъ Предсѣдателей.

Въ виду же возможности образованія Окружныхъ Управленій не только для цѣлыхъ губерній, но и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, или нѣсколькихъ смежныхъ уѣздахъ, или даже въ какомъ-либо одномъ городѣ—не представляется препятствій, съ цѣлью легчайшей возможности устройства Управленія въ такой мѣстности, при совершенномъ недостаткѣ лицъ, для замѣщенія опредѣленныхъ Уставомъ должностей, соединять должность Предсѣдателя Окружнаго Управленія въ одномъ лицѣ съ Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета. Въ случаѣ примѣненія въ подобныхъ мѣстностяхъ указанныхъ упрощеній въ устройствѣ Окружныхъ Управленій,—образовываемые при нихъ Распорядительные Комитеты могутъ состоять изъ Предсѣдателя,—2-хъ избранныхъ Совѣтомъ Округа, изъ своей среды, членовъ, и приглашенныхъ—Окружнаго Надзирателя по учебной части и Секретаря, хотя бы эти два послѣднихъ лица и не состояли членами Общества.

Въ 4-хъ, дѣла въ Совѣтахъ и Распорядительныхъ Комитетахъ Округовъ рѣшаются порядкомъ указаннымъ въ § 34

Устава Общества, а въ Окружныхъ Собраніяхъ—согласно § 74, при чемъ копіи съ протоколовъ всѣхъ означенныхъ собраній и засѣданій, тотчасъ по ихъ подписаніи, сообщаются Главному Управленію, для напечатанія тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ распубликованію въ «Извѣстіяхъ и Распоряженіяхъ» Общества.

При пріемѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій соблюдается § 53. Упоминаемыя въ этомъ § квитанціонныя книги будутъ высланы Главнымъ Управленіемъ; до тѣхъ же поръ слѣдуетъ выдавать вступающимъ въ Общество членамъ и жертвователямъ писанныя квитанціи, вырѣзываемыя изъ прошнурованной книги, за послѣдовательными нумерами и съ отмѣткою полнаго содержанія квитанціи въ остающемся въ книгѣ корешкѣ, за подписью лицъ, подписавшихъ выданную квитанцію (§ 53). О вступающихъ въ Общество членахъ доводится до свѣдѣнія Главнаго Управленія, съ переводомъ въ его распоряженіе суммъ, подлежащихъ зачисленію въ неприкосновенный капиталъ Общества, согласно пункту 13, изложенныхъ выше, въ главѣ II, для Мѣстныхъ Комитетовъ, правилъ.

Кромѣ того Окружныя Управленія руководствуются также пунктомъ 7 и примѣчаніемъ къ пункту 8 тѣхъ же, изложенныхъ въ главѣ II, правилъ.

ГЛАВА IV.

Главное Управленіе Общества.

Назначеніе, устройство и кругъ дѣятельности Главнаго Управленія Общества*), имѣющаго находиться въ С.-Петер-

*) Комитетъ Учредителей, руководствуясь даннымъ Учредителямъ Общества Высочайшимъ разрѣшеніемъ на образованіе Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными,

бургѣ, подробно изложены въ выработанномъ для Общества Уставѣ (§§ 6, 7, 20, 22, 24—34, 39—41, 45, 47—61, 63—66, 68 и 75) и циркулярахъ Комитета Учредителей отъ 1-го Сентября и 1-го Ноября 1881 года.

Кромѣ общаго направленія дѣятельности Общества къ надлежащему, согласно главной его цѣли, единству (§ 47), и къ правильному устройству Мѣстныхъ Комитетовъ и Окружныхъ Управленій, въ видахъ обезпеченія довѣрія къ Обществу и его органамъ, со стороны мѣстнаго населенія и вообще публики,—и исполненія, на общемъ основаніи, указаній и постановленій—хозяина дѣла, т. е. Общихъ Собраній членовъ (§ 79 Устава),—дѣятельность Главнаго Управленія будетъ преимущественно заключаться въ оказаніи Мѣстнымъ Отдѣламъ, Комитетамъ и членамъ Общества всякаго рода содѣйствія, услугъ и покровительства, съ одной стороны, представленіями и ходатайствами предъ Правительствомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ необходимы распоряженія, разрѣшенія или оказаніе пособія со стороны послѣдняго, а съ другой стороны,—исполненіемъ порученій всѣхъ Мѣстныхъ Управленій и Дѣйствительныхъ Членовъ Общества, независимо отъ порученій, вызываемыхъ какою-либо мѣстною потребностію улучшенія народнаго труда, также и тѣхъ изъ остальныхъ членовъ,—взносы которыхъ достаточно покрываютъ вызываемыя исполненіемъ ихъ требованій издержки Общества*).

въ губерніяхъ и уѣздахъ, Отдѣлами, постановилъ теп рь же приступить къ устройству предусмотрѣннаго въ означенномъ Высочайшимъ соизволеніи Главнаго Управленія, согласно основаніямъ, изложеннымъ въ выработанномъ для Общества Уставѣ (§ 25 и примѣчанія къ оному), а именно учредить Совѣтъ Общества, въ составѣ не менѣе 25 членовъ. По образованіи сего Совѣта, почти уже законченномъ, имѣетъ, еще въ нынѣшнемъ 1883 году, послѣдовать открытіе дѣйствій Главнаго Управленія Общества.

*) Такое ограниченіе неизбѣжно, особенно въ первое время су-

Къ этому отдѣлу обязанностей Главнаго Управленія относится содѣйствіе въ выработкѣ и утвержденіе въ подлежащихъ случаяхъ, для Мѣстныхъ Управленій Общества (§ 45), а равно для устраиваемыхъ на мѣстахъ разнородныхъ учрежденій и заведеній, правилъ, уставовъ (наказовъ), инструкцій, указаній, учебниковъ и т. п.; подготовка и рекомендація руководителей, учителей и др. полезныхъ дѣятелей; открытіе и завѣдываніе особыми, устраиваемыми, по мѣрѣ возможности, Главнымъ Управленіемъ спеціальными, практическими учительскими школами (§ 50); посредничество между всѣми Мѣстными Учрежденіями и Управленіями Общества; повременное изданіе общихъ «Извѣстій и Распоряженій» по Обществу (вмѣсто разсылавшихся до сихъ поръ циркуляровъ), заключающихъ въ себѣ не только распоряженія Главнаго Управленія, но и постановленія мѣстныхъ Собраній и Управленій Общества, а также подробныя свѣдѣнія о дѣятельности сихъ Управленій, отдѣльныхъ членовъ и другія необходимыя данныя; составленіе руководствъ по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ, отраслямъ хозяйства и промысловъ; пріобрѣтеніе по заказу Мѣстныхъ Управленій и членовъ, какъ въ Россіи, такъ, въ случаѣ надобности, и за границей, наилучшаго качества учебныхъ пособій, инструментовъ, сѣмянъ, матеріаловъ и другихъ предметовъ,—однимъ словомъ, исполненіе всего того, что не выполнимо въ губерніяхъ и уѣздахъ, какъ по неимѣнію для того свѣдущихъ

ществованія Общества, пока въ распоряженіи Главнаго его Управленія будутъ находиться лишь средства, внесенныя учрежденіями и лицами для удовлетворенія ихъ собственныхъ, въ интересахъ общаго дѣла, потребностей,—или же отвѣчающихъ нуждамъ той мѣстности, изъ которой взносы поступили, слѣдовательно—такія средства,—удѣлять изъ коихъ что-либо, для покрытія издержекъ, вызываемыхъ другими учрежденіями или мѣстностями, будетъ очевидно несправедливо и невозможно.

людей, такъ и по другимъ мѣстнымъ причинамъ и что возможно только въ столицахъ, при помощи имѣющаго быть учрежденнымъ, при Главномъ Управленіи Общества, по мѣрѣ возбужденія спеціальныхъ вопросовъ, цѣлаго ряда постоянныхъ и временныхъ *коммисій*, изъ авторитетныхъ по разнымъ отраслямъ лицъ (§ 40 Устава).

Перечисленныя здѣсь услуги, имѣющія быть оказанными Обществомъ, въ лицѣ его Главнаго Управленія, должны, безъ сомнѣнія, убѣдить всякаго въ томъ, что внесенные въ Общество, мѣстными общественными и сословными учрежденіями и лицами, взносы и пожертвованія сторицею окупятся пріобрѣтенными для населенія каждой мѣстности пользами и выгодами.

Засимъ, изъ объясненной постановки дѣла, при которой каждое изъ Мѣстныхъ Управленій Общества будетъ пользоваться полною свободою почина и самостоятельностію дѣйствій, ограничиваемою лишь, составляемыми самими Мѣстными Комитетами, для своего руководства, частными Уставами (наказами) и издаваемыми, въ интересахъ дѣла, общими правилами и инструкціями, ясно истекаетъ, что настоящее Общество, съ его Главнымъ Управленіемъ, вовсе не имѣетъ того строго централизованнаго внутренняго устройства, какъ въ большей части подобныхъ учрежденій. Общество это является лишь знаменемъ, подъ защиту и покровительство котораго призываются стать всѣ мѣстные дѣятели, желающіе взяться за осуществленіе мѣръ къ улучшенію народнаго труда, отвѣчающихъ дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ населенія каждой данной мѣстности. Въ видахъ же пріобрѣтенія большей устойчивости о непрерывности дѣйствій, а равно провѣрки заявляемыхъ отдѣльныхъ мнѣній и безошибочности способовъ осуществленія предлагаемыхъ мѣръ, очевидно необходимо отдѣльнымъ дѣятелямъ и учрежденіямъ

соединяться въ группы, для образованія организаціи обезпечивающей правильность и успѣшность ихъ дѣятельности.

УСТАВЪ

Гнѣдинскаго Ремесленнаго Училища Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II-го.

Училище помѣщается въ селѣ Александровкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ зданіяхъ, при 10-ти десятинахъ усадебной земли, пожертвованныхъ Обществу землевладѣльцемъ, отставнымъ Гвардіи Штабсъ-Ротмистромъ, Дмитріемъ Титовичемъ Гнѣдинымъ.

1.

Гнѣдинское Ремесленное Училище имѣетъ цѣлью приготовлять ремесленниковъ для нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства, а именно: столяровъ, кузнецовъ и слесарей (низшихъ механиковъ).

2.

Ремесленное Училище содержится Обществомъ Улучшенія Народнаго Труда на взносы, дѣлаемые ему Екатеринославскимъ Губернскимъ и Александровскимъ Уѣзднымъ Земствами, на поступившія съ этою цѣлью въ Общество отъ частныхъ лицъ и учрежденій пожертвованія, а также на суммы, имѣющія быть для сего назначенными Обществомъ Улучшенія Народнаго Труда изъ своихъ средствъ. Училище находится въ вѣдѣніи Главнаго Управленія сего Общества (§ 50 Устава Общества). Ближайшее завѣдываніе и надзоръ за Училищемъ поручается Директору, назначаемому и увольняемому

Главнымъ Управленіемъ Общества, по соглашенію съ Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа.

3.

Завѣдываніе и управленіе учебною частью Училища, ввѣряется, кромѣ Директора, состоящему при училищѣ Учебному Совѣту, а завѣдываніе хозяйственною частью—Хозяйственному Совѣту.

4.

Для преподаванія классныхъ предметовъ приглашается Директоромъ потребное число преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ право на преподаваніе, утверждаемыхъ въ этой должности и увольняемыхъ Главнымъ Управленіемъ Общества Улучшенія Народнаго Труда.

При Училищѣ состоитъ также Законоучитель, утверждаемый въ этой должности Епархіальнымъ начальствомъ, по представленію директора.

5.

Для практическаго обученія учащихся механическимъ ремесламъ приглашаются Директоромъ, по соглашенію съ Попечителями по образовательной и хозяйственнымъ частямъ Училища (§§ 23 и 27 сего Устава), опытные и знающіе мастера, по возможности изъ лицъ, обучавшихся въ спеціальныхъ техническихъ заведеніяхъ и получившихъ научное образованіе.

6.

Курсъ теоретическаго и практическаго обученія въ Ремесленномъ Училищѣ 3-хъ годичный и раздѣляется на 3 класса. Измѣненія въ учебномъ планѣ Училища, по обсужденіи въ Учебномъ Совѣтѣ, утверждаются Главнымъ Управленіемъ Общества.

7.

Воспитанникамъ Училища преподаются слѣдующіе учебные предметы: 1) Законъ Божій, 2) Русскій языкъ, 3) Ариѳметика, 4) начала Геометріи, 5) Русская Исторія, 6) краткія свѣдѣнія по Географіи и естествознанію, 7) черченіе, 8) рисованіе, 9) краткія свѣдѣнія по Физикѣ, Механикѣ и Технологіи и 10) чистописаніе. Кромѣ того пѣніе и гимнастика.

Примѣчаніе. На Директора возлагается преподованіе нѣкоторыхъ изъ предметовъ, преимущественно спеціальныхъ.

8.

Въ Училищѣ преподаются слѣдующія ремесла: плотнично-столярное и модельное, токарное, кузнечное и слесарное, съ постепеннымъ введеніемъ производства предметовъ крестьянскаго обихода и несложныхъ сельско хозяйственныхъ орудій и машинъ, а также возможной въ мастерскихъ Училища починки болѣе сложныхъ орудій.

9.

Преподаваемымъ предметамъ во всѣхъ классахъ посвящается отъ 3-хъ до 4-хъ часовъ въ день, а ремесленному обученію въ 1-мъ классѣ—по 4 часа, а въ остальныхъ 2-хъ классахъ—по 5-ти часовъ въ день.

10.

Въ Училище принимаются мальчики всѣхъ сословій, окончившіе курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, или выдержавшіе соотвѣтствующее этому курсу испытаніе. Пріемный возрастъ отъ 13-ти до 16 ти лѣтъ.

11.

Пріемъ въ Училище воспитанниковъ производится каждый годъ до перваго Сентября, при чемъ требуется: а) представленіе метрическаго свидѣтельства и письменное па поступленіе ученика въ Училище согласія родителей его, или лицъ

ихъ замѣняющихъ, и 5) представленіе удостовѣренія о привитіи предохранительной оспы.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неимѣнія у поступающаго ученика метрическаго свидѣтельства, Директоръ Училища принимаетъ мѣры къ полученію онаго.

(продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Духовный соборъ Кіево-Печерской Успенской лавры объявляетъ, что въ оной имѣются въ продажѣ богослужебныя книги изданіи Лаврской типографіи. Священнослужители при выпискѣ сихъ книгъ, за почтовую пересылку оныхъ ничего не платятъ и кромѣ уступки процентовъ съ суммы могутъ еще пользоваться кредитомъ при выпискѣ книгъ въ долгъ, съ уплатою денегъ въ четырехъ-мѣсячный срокъ.

Дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ М. Н. Паруновымъ, составленъ планъ святаго града Іерусалима въ художественномъ видѣ съ рисунками видовъ: Кувуклеи, г. Іерусалима, Елеонской горы, храма Воскресенія Христа и др. въ форматѣ большаго, наклееннаго на холстѣ стѣннаго плана, хромолитографированный пятью красками Величина плана: длина 1 арш. 18 вершк. и ширина 1 арш. 12 вер. Цѣна экземпляра наклееннаго на холстѣ три рубля. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ, за пересылку ничего не платятъ: выписывающіе же менѣе платятъ по вѣсу и разстоянію. Требованія слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, Кузнечный пер., д. № 5, кв. 4, *М. Н. Парунову.*

СОДЕРЖАНІЕ:

И. д. редактора Н. Рокицкій.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 1-го **№ 7.** *1884 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе Архіепископа Антонія (Зубко).

«Я уже умираю,» отвѣчалъ страдалецъ—святитель, на многочисленныя привѣтствія, приносимыя ему въ день празднованія его юбилея. И дѣйствительно, съ того дня онъ, какъ свѣтильникъ, сталъ гаснуть, не теряя однакоже своего свѣтѣнія и по временамъ вспыхивая яркимъ свѣтомъ. Ясное сознаніе почти не покидало его до самой кончины и значеніе юбилейнаго торжества чувствовалъ онъ всею силою своего любящаго сердца, что и выразилъ въ письмѣ отъ 7-го февраля къ глубокоуважаемому имъ Высокопреосвященнѣйшему Александру, Архіепископу Литовскому и Виленскому, принявшему, по истинѣ, рѣдкое участіе въ торжествѣ юбилея. Вотъ это письмо: (*).

(*) Чтобы понять смыслъ этого письма нужно знать, что Его Высокопреосвященство, Александръ, архіеп. Литовскій и Виленскій, послѣ привѣтствій выразилъ предъ родственниками желаніе еще разъ посѣтить больнаго старца на утро, предъ выѣздомъ въ Ковну, гдѣ предстояло служеніе божественной литургіи. На слѣдующій день, въ 7 часовъ утра, Владыко, приложившись къ мѣстночтимому образу Пресв. Богородицы, находящемуся въ большой холодной церкви, направился къ флигелю, гдѣ жилъ Высокопреосвященный юбиляръ, но при этомъ былъ увѣдомленъ, что Высокопреосвященный Антоній спитъ. Поэтому Владыка не рѣшался тревожить старца-архипастыря и выѣхалъ въ Ковно, въ намѣреніи во время сырной недѣли посѣтить больного. Оказалось же послѣ, что юбиляръ ожидалъ Владыку въ назначенный часъ и не спалъ, какъ ошибочно о томъ было доложено. Высокопреосвященнѣйшій Александръ былъ сильно огорченъ этимъ обстоятельствомъ, но нельзя не думать, что случившееся, въ виду возбужденнаго душевнаго состоянія юбиляра, было къ лучшему.

Ваше Высокопреосвященство,
нѣжнѣйшій другъ и отецъ души моей!

«Искренно сердечныя Ваши святительскія молитвы, за меня недостойнаго, Божественный Спаситель услышалъ и, по Своей неизреченной милости, возвратилъ мнѣ полную сознательность и укрѣпилъ мои силы до такой степени, что въ воскресенье, съ 7 часовъ утра я былъ бодръ и съ благоговѣніемъ ожидалъ счастливой минуты видѣть Васъ, поцѣловать Ваше чело и съ этимъ поцѣлуемъ передать Вамъ ту благодарность, то благоговѣніе, которое словами немыслимо выразить. Желалъ, быть можетъ, послѣднимъ вздохомъ почить на Вашей груди и передать этому истинно-нѣжному сердцу тотъ завѣтный вздохъ, который Вы понимаете.

«Я Васъ давно знаю, а потому знаю и то, что въ благодарности по своему смиренію Вы не нуждаетесь, и все сдѣланное Вами для меня Вы сдѣлали во имя Вашей любви къ Богу, отечеству и мнѣ грѣшному.

«Но сердце человѣческое такъ сложено по самой природѣ, что нуждается передать свои чувства тому, кто ихъ понимаетъ такъ, какъ они есть. Неумолимая судьба лишила меня единственнаго въ этомъ мірѣ счастія видѣть Васъ.

«Когда получите это письмо, быть можетъ, неумолимая смерть сомкнетъ мои уста и закроетъ глаза, но и предъ престоломъ Всевышняго въ загробной жизни, я повторю, что сдѣланное для меня благодѣяніе въ знаменательный день моей жизни юбилея, Вы сдѣлали для Бога. Вы исполнили притчу Спасителя и уготовили упитаннаго тельца для заблудившагося и возвратившагося сына въ лоно православной церкви; Вы исполнили задушевное желаніе въ Бозѣ почившаго Императора Николая I-го, заповѣдавшаго, что уніаты его дѣти и дороги его сердцу. Въ лицѣ Бога и всего міра, Вы засвидѣтельствовали любовь ко мнѣ, а

вмѣстѣ со мною и всѣмъ присоединившимся уніатамъ, какъ святитель отъ православной церкви, какъ русскій отъ всей Россіи и, какъ христіанинъ—отъ всего православія.

«Ваша горячая любовь ко мнѣ недостойному, какъ горнило растопитъ всѣ оковы клеветы, лжи и обмана латинизма, и предъ цѣлымъ міромъ засвидѣтельствуетъ какъ уніаты дороги православной церкви и доброму нашему Монарху; счастлива русская семья имѣя Васъ у себя; и да будетъ благословленно имя святое, поставившее добраго пастыря для достойной паствы.

«Призываю благословеніе Божіе на Васъ угасающій старецъ Архіепископъ—(«хорошо я самъ подпишу,—поднимите меня!)» *Антоній* (послѣднія буквы не ясны)».

7 февраля 1884 года. Пожайскій монастырь.

Настоящее письмо списано съ подлинныхъ словъ юбиляра. Желанія и чувства, высказанныя въ письмѣ, передавались въ воскресенье въ 8 час. утра, въ 5 час. вечера и въ 2 часа ночи.—Въ понедѣльникъ въ 9 часовъ утра, въ 4 часа вечера сдѣлана приписка на письмѣ и подписано собственною рукою 7 февраля въ 10 часовъ и 40 минутъ утра.—Подпись утомила его и онъ началъ дремать.

Уже нѣсколько лѣтъ какъ больной, удрученный ревматизмомъ, сталъ съ трудомъ ходить; пальцы на обѣихъ рукахъ, исключая первыхъ двухъ правой руки, пригнуло къ ладони. Покойный не разъ ѣздилъ на воды, даже за границу, въ Италію, но леченіе приносило мало пользы. Тѣмъ не менѣе бодрость духа и живость были въ немъ удивительны. Только осенью прошлаго года постигшіе его два удара уложили въ постель, съ которой онъ рѣдко и съ большимъ трудомъ, при помощи близкихъ, поднимался.

Состояніе больнаго больше всего ухудшилось отъ того, что ночи онъ проводилъ безъ сна; всегда разговорчивый—

вслѣдствіе паралича онъ не могъ говорить свободно и внятно: впрочемъ шопотъ его былъ вполнѣ понятенъ окружавшимъ его лицамъ. Слуховую трубку онъ приказалъ оставить, такъ какъ она его оглушала и болѣе любилъ разговоръ на самое ухо. О послѣднихъ дняхъ жизни святителя сообщены намъ о. архимандритомъ Лаврентіемъ, живущимъ въ Пожайскомъ монастырѣ и пользовавшемся вниманіемъ почившаго Владыко, свѣдѣнія, которыя мы приводимъ здѣсь. Первые дни послѣ юбилея 5—7 чиселъ онъ чувствовалъ себя довольно бодро и былъ въ ясномъ сознаніи, но при этомъ являлась частая поклонностъ ко сну, преимуществу днемъ; пищи мало принималъ. Адресы и привѣтствія, согласно его желанію, по мѣрѣ возможности, прочитывались ему. Онъ диктовалъ и подписалъ письмо къ Его высокопреосвященству. 9 числа онъ почувствовалъ себя гораздо труднѣе, и было замѣтно, что онъ томился отъ внутренняго жара. Вечеромъ явился обильный холодный потъ. На предложеніе собороваться и причаститься св. таинъ, онъ не выразилъ своего согласія, можетъ быть потому, что раньше онъ соборовался, а св. таинъ причащался 4 числа. Тѣмъ не менѣе, все было приготовлено на случай совершенія таинства. Ночь провелъ въ сознаніи, но часто стоналъ, при чемъ то раскрывалъ одѣяло, то закрывалъ его. 10-го числа утромъ о. архимандритъ снова предложилъ болящему причаститься и онъ, не давая ни утвердительнаго, ни отрицательнаго отвѣта, потребовалъ, чтобы промыли ему глаза, уста и лицо. За тѣмъ на новый вопросъ, о желаніи причаститься, отвѣтилъ утвердительно кивкомъ головы. Въ то время уже совершилась въ церкви литургія и о. архимандритъ, попросивъ о. ризничаго Варсонофія сдѣлать все по сему распоряженія,—самъ отправился обратно для приготовленія и наблюденія за болящимъ. Въ 11 час. начался красный звонъ съ колокольни

большой церкви, возвѣстившій о шествіи со св. дарами въ келію архіепископа; на вопросъ послѣдняго, что это?—былъ отвѣтъ, что самъ Господь въ пречистыхъ дарахъ своихъ идетъ къ нему. Въ это время служащіе вошли съ св. дарами. Архимандритъ прочелъ на ухо болящаго молитву: Вѣрую, Господи, и исповѣдую, и за тѣмъ архипастырь пріобщился св. таинъ въ совершенной бодрости духа. Наступившій затѣмъ сонъ продолжался до 5 часовъ. Въ 6 часовъ потребовалъ читать ему Высочайшій рескриптъ, адресы и письма. Послѣ того хотя пожелалъ кушать, но не принималъ приготовленной пищи. То состояніе продолжалось и въ слѣдующій день—11 числа—болящему были подаваемы св. иконы, поднесенныя въ день юбилея, и онъ прикладывался къ нимъ. Съ вечера до 12 часовъ ночи пилъ по немногу молоко.—12 числа состояніе болѣвшаго было безъ перемѣнъ. 13 числа онъ довольно внятно приказывалъ племянницѣ отослать въ Варшаву «Русской Солдаткѣ»—женѣ генералъ-лейтенанта С. А. Левицко-Леонтьевой*) двѣ свои фотографическія карточки: одну для нея лично, а другую для Варшавскаго университета. Свое показаніе онъ подтвердилъ вновь словами: «смотри же исполни.» Вѣроятно это обстоятельство вызвало предложенный имъ вопросъ: какая власть надъ русской арміей и какое различіе между властію и силою? Самъ онъ сталъ говорить на эту тему, но весьма не внятно и трудно, такъ что не возможно было разобрать его рѣчи. 14-го число было болѣе безспокойное; около 12 ч. дня болящій постоянно брался за грудь рукою, повидимому жаловался и на спазмы въ желудкѣ, присутствіе которыхъ обнару-

(*) С. А. Левицко-Леонтьева прислала преосвященному Антонію юбилейное привѣтствіе въ стихахъ, написанное на листѣ прекрасной эстампной бумаги, раскрашенномъ прекрасными рисунками, и просила выслать двѣ фотографическія карточки юбиляра: одну ей,—другую въ университетъ. Стихотвореніе это, присланное намъ Е. Я Минкевичемъ, мы помѣстимъ съ нѣкоторыми сокращеніями въ слѣдующемъ № М. Е. В. *Ред.*

живала частая зѣвота. Отъ принятыхъ медицинскихъ мѣръ онъ скоро успокоился. Около двухъ часовъ дня онъ посмотрѣлъ вопросительно на сидѣвшаго при немъ о. архимандрита, поднялъ руки вверхъ, потомъ сложилъ ихъ крестообразно на груди и поникъ головою, выражая тѣмъ (безъ словъ) чувство приближенія послѣдняго часа. Наступилъ замѣтный упадокъ силъ. Въ 3 часа ночи были разбужены о. архимандритъ, о. Мисаилъ духовникъ покойнаго и о. намѣстникъ. Умирающій былъ недвижимъ и тяжело дышалъ; но видимо сознаніе было присуще ему; ибо когда о. архимандритъ прикоснулся къ лицу его, чтобы опредѣлить температуру тѣла, то умирающій легкими движеніями головы выражалъ желаніе не тревожить его. Духовникъ началъ читать отходную, а въ руки умирающаго дана была свѣча. Въ 5 часовъ и 15 минутъ Владыко-старецъ какъ бы потянулся, выпрямилъ голову, три раза слабо воздохнулъ и отдалъ Богу чистую и свѣтлую свою душу.

О. намѣстникъ съ казначеемъ отерли почившаго масломъ и облачили въ архіерейскія ризы и на голову надѣли митру почившаго. Въ 7 часовъ утра о. архимандритъ съ монашествующими совершилъ первую панихиду и началось очередное чтеніе Евангелія братіей монастыря; панихиды совершились въ 9, 12 и 8 часовъ вечера. Тотчасъ даны были телеграммы въ Вильну, а отсюда въ Петербургъ, Минскъ, Гродно, Ригу, Калугу и пр. мѣста. 16-го февраля, утромъ, прибылъ въ Пожайскъ Преосвященный Сергій и совершилъ панихиду.

Благовременнымъ приготовленіемъ къ погребенію почившій архипастырь предупредилъ лишнія хлопоты и расходы. Какъ христіанинъ и философъ онъ серіозно, съ полнымъ присутствіемъ духа, давно готовился къ смерти. 12 лѣтъ тому назадъ онъ заказалъ себѣ дубовый полиро-

ванный гробъ, который два года тому назадъ, по его приказанію, былъ укороченъ и передѣланъ; причемъ для освидѣтельствованія хорошъ ли, помѣстителенъ ли онъ будетъ, приказалъ принести въ свои покои, положить сѣна и подушку и самъ возлегъ въ гробъ: «а, хорошо будетъ лежать, хорошо,» — сказалъ онъ съ невозмутимымъ спокойствіемъ духа. Вообще смерть онъ встрѣчалъ спокойно. «Я не боюсъ умереть и готовъ предстать на судъ Божій, говорилъ онъ одному любимому имъ лицу. Я скажу Господу: Господи, не суди меня, какъ человѣка, я грѣшникъ! а суди меня какъ русскаго!» Съ такою же предупредительностью онъ приготовилъ себѣ могилу въ большой монастырской церкви, у стѣны, съ правой стороны подъ поломъ; здѣсь устроенъ сводчатый склепъ, и въономъ сводчатая ниша, въ которой долженъ стать гробъ. Эту могилу почившій нерѣдко навѣщалъ и осматривалъ.

Выносъ тѣла въ теплую церковь совершенъ былъ преосвященнымъ Сергіемъ съ пятницу 17 февраля въ 12 ч. дня. Въ тотъ же день въ 6½ часовъ вечера прибылъ въ Пожайскъ Высокопреосвященнѣйшій Александръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій; тогда же прибыли изъ Минска протоіерей Никаноръ Смоличъ и изъ Вильны протоіерей Іоаннъ Котовичъ. Въ 7 часовъ вечера начался благовѣстъ ко всенощной, которая совершена была по Кіевскому чину; на утрени, на пѣніе непорочныхъ, о. архимандритъ Лаврентій съ монашествующею братіею выходили на средину церкви ко гробу почивающаго святителя. На утро 18 числа, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ сослуженіи архим. Лаврентія, протоіереевъ Смолича и Владиміра Попова и священника Николая Введенскаго. Къ литургіи прибыли: г. Ковенскій губернаторъ генералъ-маіоръ В. П. Мельницкій, начальникъ 28-й пѣхотной дивизіи генералъ-лейтенантъ В. К. Квитницкій, командиръ 2-й

бригады той же дивизіи генералъ-маіоръ Ѳ. Н. Веревкинъ, директоръ мужской гимназіи Ю. А. Шокальскій, директоръ женской гимназіи Н. О. Савельевъ и директоръ народныхъ училищъ Ковенской губерніи А. Т. Андрущенко, городской голова и нѣсколько другихъ лицъ. Было не мало изъ окружающихъ Пожайскъ крестьянъ. У гроба стояли свѣщеносцы съ дикиріемъ и трикиріемъ, посошникъ съ посохомъ почившаго и послушники съ рипидами. Во время причастна протоіерей Іоаннъ Котовичъ произнесъ слово, а по окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Сергія, архимандрита Лаврентія, протоіереевъ—Виленскаго Каѳедральнаго Виктора Гомолицкаго—въ тотъ день прибывшаго изъ С.-Петербурга, І. Котовича, П. Смолича, В. Попова, о. намѣстника, священниковъ: Я. Бренна, Н. Введенскаго, Т. Лубянскаго, казначея Варсонофія, монашествующей братіи и др. священниковъ, прибывшихъ изъ Ковны—совершилъ чинъ отпѣванія, которое предварилъ рѣчью вслѣдъ за симъ помѣщаемою. Послѣ пѣнія великаго славословія, депутатъ отъ Минской епархіи о. прот. Смоличъ сказалъ рѣчь, въ коей изобразилъ благую дѣятельность почившаго для Минской епархіи и принесъ отъ лица ея и настоящаго архипастыря ея благодарность святителю. Рѣчь эта помѣщается ниже. Послѣ обряда цѣлованія, гробъ архипастыря былъ поднятъ руками тѣснившихся къ нему крестьянъ и депутатовъ отъ духовенства и направился чрезъ обширный монастырскій дворъ, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ, въ холодную церковь въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) двѣ хоругви; 2) фонарь; 3) крестъ; 4) пѣвчіе попарно; 5) духовенство; три младшіе несли ордена и панагію; 6) Преосвященный Викарій; 7) иподіаконы съ дикиріями; 8) Высокопреосвященный Архіепископъ; 9) свѣщеносецъ; 10) посошникъ съ посохомъ усопшаго; 11) дикирій и трикирій

отъ гроба; 12) два діакона съ кадилами; 13) діаконъ съ Евангеліемъ; 14) духовникъ съ иконою; 15) гробъ и по сторонамъ рипиды.

При вступленіи въ церковь послѣдовалъ красный звонъ и послѣ литіи гробъ былъ опущенъ въ склепъ и вставленъ руками мірянъ въ нишу *). Благоговѣйно осѣнили себя св. крестомъ всѣ присутствующіе въ этомъ величественномъ храмѣ, когда подъ сводами онаго раздалось пѣніе: «Вѣчная память». Близко было трехъ часовъ пополудни когда кончилось погребеніе и всѣ участвовавшие въономъ собрались въ настоятельскіе покои на поминальный обѣдъ.

Покойный архипастырь оставилъ послѣ себя завѣщаніе, вновь составленное въ 1882 году, послѣ того, какъ у него украдены были 5000 руб., которые онъ было распредѣлилъ на разныя благотворительныя учрежденія. По второму завѣщанію онъ отказалъ монастырю 300 руб. и на погребеніе 700 руб. и просилъ не искать у него денегъ, которыхъ вообще онъ не собиралъ, и не водиться къ окружавшимъ его подозрѣніями, которыми, по его словамъ, обычно сопровождается кончина архипастырей. При чемъ онъ изъявилъ волю, на случай отысканія украденныхъ у него 5 т., отдать ихъ въ Минскую дух. семинарію на стипендію его имени. Во все время жизни на покоѣ преосвящ. Антоній пользовался пенсіономъ въ двѣ тысячи рублей, не мечтая болѣе о хода-

*) Достойно примѣчанія то обстоятельство, что всѣ главнѣйшие дѣятели по возсоединенію уніи съ православіемъ и объединенію западно-русскаго края съ остальною Россіею узами вѣры и народности, сложили свои кости въ нѣдрахъ той страны, которую они столь горячо любили, и гдѣ положили столько высокихъ трудовъ и усилій. Такъ близь Ковны, въ Пожайскѣ, почиваетъ в.-преосвященный *Антоній* (Зубко), въ Вильнѣ—главный дѣятель возсоединенія митрополитъ *Іосифъ* (Сѣмашко), въ Полоцкой земдѣ—архіепископъ *Василій* (Лужинскій), хотя и умерщій въ С.-Петербургѣ, но пожелавщій покоиться, послѣ смерти, на родинѣ,—въ м. Жировицахъ (Гродненской г.)—архіепископъ *Михаилъ* (Голубовичъ), въ Гроднѣ—преосвященный *Игнатій* (Желѣзовскій), извѣстный по своей неутомимой дѣятельности и неподкупности въ качествѣ инспектора Жировицкой семинаріи и въ званіи викарнаго Брестскаго епископа.

тайствѣ объ увеличеніи онаго. Сначала эта сумма была достаточна, но при усилившейся дороговизнѣ и болѣзни скудость ея чувствовалась. Но благодушіе и умѣренность жизни покрывали ограниченность содержанія.

Миръ праху твоему незабвенный архипастырь! Молитвы православной церкви и благословенія Россіи да окрыляютъ твою могилу до свѣтлой, такъ желанной тобою, зари воскресенія! Да хранится память о тебѣ на всегда въ сердцахъ любящихъ тебя потомковъ, б. нѣкогда здѣсь уніатовъ и да оберегаетъ она ихъ отъ скользкихъ путей лжи и неправды.

РѢЧЬ,

сказанная Высокопреосвященнымъ Александромъ, предъ чиномъ погребенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія.

Се во истину Израильтянинъ, въ немъ же льсти нѣсть (Іоан. і, 47).

Этими словами Спасителя, обращенными къ Наѳанаилу, не обинуясь, можно охарактеризовать новопреставленнаго святителя, лежащаго теперь предъ нами во гробѣ. И дѣйствительно, въ Бозѣ почившій, возлюбленный братъ нашъ Архіепископъ Антоній, всегда былъ человѣкъ вполнѣ правдивый, пастырь, чуждый всякой льсти, хитрости, лукавства. Всегда онъ отличался особенною прямотою характера, искренностію, нелицемѣрною добротою, любовію, незлобіемъ и рѣдкою въ наше время патріархальною простотою. Говорилъ и дѣйствовалъ во всѣхъ случаяхъ и со всѣми прямо, не стѣсняясь. Разъ убѣдившись въ истинѣ, онъ неуклонно держался оной и настойчиво проводилъ ее во всѣхъ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Не зналъ онъ заднихъ мыслей; говорилъ и дѣлалъ такъ, какъ внушали ему умъ и сердце.

Убѣдившись въ истинности Православной Церкви и утвердившись въ этомъ убѣжденіи бесѣдами своего товарища и друга приснопамятнаго іерарха Іосифа, онъ и до присоединенія былъ уже ревностнымъ почитателемъ и поборникомъ Православной церкви. Въ духѣ Православія и любви къ Россіи, воспитывалъ онъ юношество, когда былъ ректоромъ Жировицкой еще уніатской семинаріи. Тѣмъ болѣе сталъ истиннымъ ревнителемъ Православной вѣры по возсоединеніи,—тѣмъ съ большею энергіею старался утвердить Православную вѣру между возсоединенными, когда сдѣлался Архіереемъ. На Минской самостоятельной каѳедрѣ Архіепископъ Антоній особенно заботился о тѣснѣйшемъ сближеніи и единеніи возсоединенныхъ съ древле-православными и усиленные труды его увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Прямота и искренность были, между прочимъ, причиною и того, что онъ, какъ только почувствовалъ утомленіе отъ прежнихъ трудовъ и естественное ослабленіе энергіи при немощахъ тѣлесныхъ, рѣшился рано оставить оффиціальное пастырское служеніе. Но и на покоѣ онъ не переставалъ быть чисто русскимъ православно-ревностнымъ дѣятелемъ и пастыремъ. Особенно проявилъ онъ вполнѣ русское направленіе и православно-пастырское вліяніе на окружающихъ во время послѣдняго польскаго мятежа. Онъ былъ тогда душою русскаго православнаго общества. По его мысли и его стараніемъ устроено въ Минскѣ Православное Братство. Переселившись изъ Минска въ 1865 году въ Пожайскій монастырь, онъ и здѣсь собиралъ около себя и направлялъ къ благотворной дѣятельности русскихъ православныхъ людей и много содѣйствовалъ успѣхамъ Ковенскаго Братства. Душа его, всегда исполненная любовью къ ближнимъ, особенно проникнута была оною въ послѣдніе годы, когда болѣзни вынуждали его не оставлять своихъ покоевъ. Въ уединеніи предаваясь размышленію и умному созерцанію природы, онъ въ

красотахъ видимой природы усматривалъ безпредѣльную благость, премудрость и всемогущество Божіи. Возбуждаемая созерцаніемъ міра, любовь къ Богу Всеблагому болѣе и болѣе побуждала его любить и созданія Божіи. Послѣднія его бесѣды и письма дышали полною любовію ко всѣмъ. И все это выражалось искренно, безъискуственно. Любовь переполняла его сердце, а потому и говорилъ и писалъ онъ больше всего о любви. Таковъ былъ усопшій братъ нашъ о Господѣ, Архипастырь Антоній. Богу угодно было благословить его въ земной жизни долголѣтіемъ для назиданія всѣмъ намъ, знавшимъ его. И по смерти оставилъ онъ намъ высокій примѣръ для подражанія его высокимъ свойствомъ—правдивости, любви, прямотѣ, незлобію простотѣ. Вѣруемъ и надѣемся, что Всеблагій Господь не оставитъ почившаго любвеобильнаго святителя и въ загробной жизни безъ своей милости и даруетъ ему, послѣ болѣзненной старости, вѣчный покой въ царствѣ своемъ. Помолимся о семъ, братіе, и воздадимъ усердными молитвами долгъ любви и почитанія возлюбленному и горячо любившему святителю Антонію. Аминь.

Рѣчь при отпѣваніи въ Бозѣ почившаго бывшаго Минскаго Архіепископа Антонія.

Святитель Божій! Четверть столѣтія,—значительная часть жизни твоей, въ зрѣломъ возрастѣ и крѣпости тѣлесной,—принадлежитъ Минской епархіи. Ты назидалъ ее своимъ святительствомъ не только во время управленія ею, но и въ самомъ уединеніи своемъ,—оставаясь въ ней на жительствѣ. Любовь твоя къ православію и ко всему истинно русскому привлекла тебя въ нѣдра православной церкви, а мощь духа твоего содѣйствовала приснопамятному митрополиту Іосифу присоединить къ православію и всѣхъ бывшихъ тогда уніатовъ сѣверо-западнаго края. Вскорѣ по возсоединеніи съ пра-

вославною церковію—ты вступилъ въ управленіе Минскою епархіею и таже горячая любовь твоя къ православію и всему русскому, твоя искренная доброта и сердечность, всегдашняя доступность и совершенное незлобіе привлекли къ тебѣ сердца и пастырей и пасомыхъ древле православныхъ Минской епархіи и послужили средоточіемъ къ сближенію съ ними возсоединившихся. Благодушная твоя снисходительность равная къ тѣмъ и другимъ пастырямъ и приближавшая ихъ къ себѣ, вдыхала имъ чувство самоуваженія, а присущее тебѣ умѣніе внушать имъ долгъ усердно-ревностнаго пастырства располагало ихъ по волѣ, а не нуждою только,—и съ любовію исполнять свой святой долгъ и вселяло въ нихъ духъ сердечности, преданности и послушанія своимъ Архипастырямъ. Съ истинно-апостольскою ревностію ты заботился объ утвержденіи вѣры и благочестія во ввѣренной тебѣ Богомъ Минской паствѣ и съ особенною настойчивостію старался объ устроеніи храмовъ *), которыхъ въ то время во многихъ приходахъ или и совсѣмъ не было, или если и были—то въ самомъ жалкомъ видѣ, и—глубоко скорбѣлъ, если св. желанія сердца твоего въ семъ дѣлѣ не исполнялись. Съ великимъ усердіемъ заботился ты о благоустроеніи разсадниковъ духовнаго просвѣщенія и о заведеніи начальныхъ школъ приходскихъ **); заботами твоими открыто духовное училище въ г. Пинскѣ и особенную прилагалъ заботливость о перенесеніи изъ города Слуцка въ епархіальный городъ Минскъ бывшей тамъ духовной семинаріи, чтобы имѣть ее подъ своимъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ и съ особенною любовію прилагалъ свое попеченіе о благоустроеніи ея и наилучшемъ развитіи ея воспитанниковъ. Уча паству путемъ спасенія, ты старался учить ее благустроять и свое времен-

*) Дѣла въ Архивѣ дух. консисторіи 1841, 1842 и 1843 годовъ.

**) Первыя приходскія школы открыты въ Минской епархіи послѣ 1843 г. въ приходахъ гдѣ находились Государств. крестьяне.

ное благополучіе. Подобно Святителю Тримифунтскому, ты послѣ тяжкихъ пастырскихъ трудовъ благовѣствованія и управленія находилъ облегченіе и отдохновеніе себѣ въ трудахъ сельскаго хозяйства, подвергая испытанію все лучшее, являвшееся въ наукѣ сельскаго хозяйства, и прилагая къ дѣлу ея результаты, чтобы своимъ примѣромъ и опытомъ содѣйствовать улучшенію сей отрасли, указывая пастырямъ долгъ, при руководствѣ пасомыхъ по пути спасенія, руководить для благоустроенія ихъ временнаго благополучія и къ болѣе разумному веденію сельскаго хозяйства,—отъ трудовъ пастырства въ трудахъ и занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ находить способъ удаленія отъ праздности и подспорье къ своему матеріальному обезпеченію.

Вотъ почему память о Тебѣ жива и вѣчно будетъ жить въ Минской епархіи! Вотъ почему взносятся и всегда будутъ возноситься пламенныя о Тебѣ молитвы къ Богу и имя Твое, согласно указанію Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, съ любовію будетъ поминаться въ диптихахъ во всѣхъ церквахъ Минской епархіи!

Пріими же, Святитель Божій, въ настоящую минуту Твоего земнаго отшествія къ Богу поклонъ и братское цѣлованіе отъ искренно преданнаго Тебѣ и почитающаго Тебя одного изъ преемниковъ Твоего святительства въ Минской епархіи, настоящаго ся Преосвященнѣйшаго Архипастыря Варлаама! Пріими сыновній—благодарный поклонъ отъ любящей и благоговѣйно почитающей Тебя Минской епархіи! Пріими благодарный поклонъ отъ града Минска, надъ утвержденіемъ православія и русскаго дѣла, въ которомъ Ты такъ много трудился и для чего такъ много содѣйствовалъ Ты и учрежденію въ немъ православнаго Николаевскаго братства! Пріими земной поклонъ и отъ меня, одного изъ многихъ Твоихъ питомцевъ, смиреннаго настоятеля того храма, который въ бѣдственныя времена для православія града Минска былъ

ковчегомъ его православія, который съ радостію принялъ подъ сѣнь свою возсоединившихся уніатовъ града Минска и въ который Ты всегда съ любовію спѣшилъ въ день возсоединенія уніи торжественно приносить свои благодарственныя Господу Богу молитвы за возсоединеніе! Твой свѣтлый духъ да будетъ всегда молитвенно присущъ Минской епархіи, для которой Ты посвятилъ лучшіе годы Своего святительства.

Настоятель Минскаго Градскаго Екатерининскаго Собора, протоіерей *Никаноръ Смоличъ.*

Кромѣ сихъ рѣчей и слова, произнесеннаго протоіереемъ І. Котовичемъ, при гробѣ почившаго Архипастыря была сказана еще рѣчь свящ. Ярославомъ Бренномъ, законоучителемъ Ковенской Гимназіи.

Библіотека при сельскихъ школахъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ кругъ предметовъ элементарной народной школы является для нашего простолюдина альфою и омегою его образованія. Школа для нашего народа—и училище благочестія, и воспитательное учрежденіе, и храмъ (разумѣется скромный) науки. Разумѣется, школа, стоящая на высотѣ своего призванія—сѣять сѣмена вѣры, нравственности и знанія въ темную среду нашего народа, будетъ дорожить такимъ своимъ значеніемъ; она употребитъ всѣ усилія на то, чтобы привлечь народъ къ скромному центру умственной жизни, откуда бы онъ могъ въ случаѣ надобности черпать пищу для удовлетворенія духовнаго голода.

Всякому понятно, что двухъ или трехъ годичнымъ курсомъ нашихъ народныхъ школъ не можетъ исчерпаться важнѣйшая миссія, которой служатъ школы. Вліяніе школы должно быть глубже и шире узкой сферы учащихся въ ней; въ данное время оно должно выходить далеко за стѣны школы, оно должно охватывать всѣхъ безъ различія возрастовъ. Это же къ свою очередь возможно только въ томъ случаѣ, если учащемуся внушено убѣжденіе, что школа за-

кладываетъ, такъ сказать, только фундаментъ его образованію, что ему нужно самому учиться («вѣкъ живи, вѣкъ учись», гласитъ русская поговорка), до многаго доходить своимъ умомъ—школа для этого дала ему вѣрное средство въ грамотности. Какой бы его вопросъ ни потревожилъ, какого-бы званія онъ ни хотѣлъ добиться, на многіе вопросы онъ можетъ найти отвѣтъ въ плодахъ человѣческой мудрости—книгахъ: любыя знанія онъ можетъ почерпнуть изъ тѣхъ-же источниковъ.

Итакъ глубокая духовная связь школы съ народомъ—таково необходимое условіе для того, чтобы школа могла какъ слѣдуетъ сослужить свою важную службу; связь эта начинается со времени поступленія крестьянина въ школу и не должна прерываться до гробовой доски. Давно уже засвидѣтельствованный печальный фактъ рецидива безграмотности служитъ, нагляднымъ, осязательнымъ доказательствомъ того, что школа до сего времени оставляла безъ вниманія одну изъ важнѣйшихъ своихъ цѣлей. Она не умѣла приковать къ себѣ вниманія учащихся, не умѣла заинтересовать ихъ знаніями на столько, чтобы побудить самихъ учиться далѣе безъ учителя; она не умѣла стать центромъ тяжести, къ которому необходимо тяготѣлъ бы всякій, ищущій знанія. Да и можно-ли впрочемъ было ждать иныхъ плодовъ отъ школы, когда учителями въ ней состояли такія лица которые не могли сами понять такого призванія школы, а своими анти-педагогическими пріемами обращенія съ дѣтьми и обученія могли убить всякую охоту къ ученью. Ученикъ съ нетерпѣніемъ ждалъ времени, когда онъ покончитъ со школой. Какъ только оканчивалось время науки (которое также было и временемъ муки; оттуда-то и старинная русская поговорка: «корень ученья горекъ»), ученикъ могъ вздохнуть свободно, книжка для него связалось съ представленіемъ всякихъ школьныхъ мукъ, вынесенныхъ надъ нею и потому

онъ покончивалъ съ нею навсегда. Вотъ, по нашему мнѣнію, согласное съ истиною объясненіе факта рецидива безграмотности.

Скажутъ: народъ нашъ потому забываетъ выученное въ школѣ, потому становится опять безграмотнымъ, что ему не до книгъ; его жизнь полна стольких забот и хлопотъ по хозяйству, что ему некогда и подумать о книгѣ и чтеніи. Но факты прямо говорятъ противъ этого. Несомнѣнно, что въ страдную лѣтнюю пору мужику не до книгъ: весь онъ поглощенъ работами о пріобрѣтеніи хлѣба насущнаго. Да и тутъ по замѣчаніямъ лицъ, наблюдавшихъ народъ, онъ въ праздникъ находитъ время послушать чтеніе какой-либо книжки въ кругу деревенскихъ грамотѣевъ. Въ длинные же зимніе вечера, когда у крестьянина достаточно свободнаго времени, потребность читать и учиться бываетъ еще сильнѣе. Все дѣло не въ томъ, какъ найти время для чтенія (этотъ вопросъ рѣшитъ самъ желающій читать), а въ томъ, какъ пріохотить мужика къ чтенію, заставить его не разрывать связи со школой, а напротивъ поддерживать и укрѣплять ее.

Въ наше время во многихъ школахъ найдутся учителя, ведущіе дѣло по требованіямъ современной педагогіи, умѣющіе заинтересовать учениковъ и пробудить въ нихъ охоту къ ученью. Какъ только это сдѣлано, тогда школѣ остается оказывать желающимъ учиться посильную помощь изъ своей библіотеки. Народныя библіотеки составляютъ такимъ образомъ насущную потребность нашего времени; ихъ существованіе можетъ только обезпечить за школою ея права и силу.

Какой же долженъ быть составъ народной библіотеки? Или поставляя вопросъ прямо: какія книги должны быть въ народной библіотекѣ? Отвѣтить на этотъ вопросъ легко, обсудивши тѣ потребности, которыя найчаще встрѣчаются у простаго народа и которымъ безъ всякаго сомнѣнія должна удовлетворять библіотека. Что же преимущественно нужно

читать нашему народу? Каждый изъ обращающихся въ школу за тою или другою книгою для чтенія прежде всего—православный христіанинъ, обязанностію котораго между прочимъ служитъ выясненіе глубокихъ истинъ религіи Христовой, знаніе обязанностей къ Богу и ближнимъ. Всѣми засвидѣтельствовано, что народъ нашъ любитъ «божественныя» книжки, т. е. книжки нравственно-назидательныя. Поэтому на первомъ планѣ въ составѣ книгъ народной библіотеки должны быть книги духовно-нравственнаго содержанія.

Далѣе глазамъ простолюдина всегда открыта великая, полная мудрости, книга міра Божьяго. Земля и твари, на ней живущія, солнце, луна, прекрасное звѣздное небо, грозныя явленія природы—все это можетъ остановить на себѣ вниманіе любознательнаго простолюдина, вызоветъ вопросы, требующіе отвѣта. Этимъ само собою намѣчается, каковъ долженъ быть второй необходимый отдѣлъ народной библіотеки. Въ ней такимъ образомъ должны быть популярныя изложенія знаній о тѣхъ или другихъ областяхъ предметовъ природы. Популярныя руководства, излагающія объясненія обыденныхъ физическихъ и химическихъ явленій, элементарныя свѣдѣнія изъ астрономіи, ботаники, зоологіи должны поэтому составлять второй отдѣлъ книгъ народной библіотеки.

Изученіе природы есть изученіе дѣлъ рукъ Божіихъ. Поэтому совершенно нераціонально относиться съ недовѣріемъ къ такого рода изученію. Изученіе это, все болѣе и болѣе расширяя познавательный кругозоръ, заставляетъ изучающаго удивляться мудрости Творца—Виновника столь мудраго и цѣлесообразнаго устройства цѣлаго міра и отдѣльныхъ частей его. Не въ противорѣчіи и разногласіи съ религіею стоятъ эти знанія, какъ думаютъ нѣкоторые, а въ полной гармоніи. Можно сказать болѣе: глубокое изученіе тайнъ природы (въ которыхъ слѣдовательно яснѣйшимъ образомъ

обнаруживается мудрость Творца вселенной)—прямой путь къ религіи и Богу.

Далѣе отечественная географія и исторія, равно какъ отчасти географія другихъ странъ и исторія другихъ народовъ должна также пользоваться вниманіемъ со стороны народа. Какъ только личность начинаетъ сознавать себя, сознательно обозрѣвать окружающее ее, она непремѣнно мыслитъ себя частью великаго цѣлаго—народа и потому стремится изучить это цѣлое со всѣмъ ему принадлежащимъ какъ въ его настоящемъ, такъ и въ прошедшемъ. Поэтому и популярнымъ руководствамъ по этимъ отраслямъ знанія, въ особенности же отечественной географіи и исторіи, должно быть отведено подобающее мѣсто въ числѣ книгъ народной библіотеки.

Чтеніе далѣе образцовыхъ произведеній отечественныхъ писателей также имѣетъ громадное образовательное значеніе. Русскіе писатели вообще должны быть гордостью народа, это—представители народа, живущіе одною съ нимъ жизнью; радующіеся его радостями, печалящіеся его печалями, отражавшіе въ своихъ произведеніяхъ, какъ въ зеркалѣ, всю жизнь русскаго человѣка со всѣми ея свѣтлыми и мрачными сторонами. Какъ же не читать этихъ произведеній, если очень многія изъ нихъ проникнуты духомъ искренней любви къ неприглядной жизни мужичка—сѣрячка, другія же изображаютъ эту жизнь такъ вѣрно и точно, такъ какъ принадлежатъ писателямъ, кровно связаннымъ съ этою жизнью. Итакъ выдающіяся произведенія отечественныхъ писателей—таковъ новый отдѣлъ книгъ народной библіотеки. Къ сожалѣнію, мы, русскіе, не можемъ похвалиться дешевыми изданіями произведеній нашихъ писателей; отдѣльныя-же произведенія къ счастью существуютъ въ дешевыхъ народныхъ изданіяхъ. На первыхъ порахъ вполнѣ было-бы достаточно, если-бы школа пріобрѣла хоть только ихъ!

Наконецъ не нужно забывать, что исключительное почти занятіе нашего народа—земледѣліе—поставлено далеко не такъ, какъ это можно было-бы сдѣлать при существующихъ условіяхъ. Незнаніе того, какова почва, какія растенія наиболѣе пригодны для посѣва на ней, незнаніе того, что почва—это касса своего рода, по выраженію Либиха; если постоянно изъ нея брать и никогда не вкладывать, запасъ ея рано или поздно долженъ истощиться *). Незнаніе, говоримъ, всего этого гибельно отзывается на хозяйствѣ нашего мужика. И въ этомъ отношеніи опять неоцѣненную услугу оказала бы ему книга, давъ ему всѣ познанія, необходимыя для раціональнаго веденія хозяйства. Прибавимъ ко всему этому, что мужикъ—членъ общества и знаніе своихъ обязанностей, какъ членъ общества и общественнаго дѣятеля, также ему необходимо.

Мы перечислили всѣ важнѣйшія настоятельныя потребности нашего народа, удовлетворить которыя ему возможно при свѣтѣ знанія. Такимъ образомъ сами собою намѣчаются такіе отдѣлы книгъ для народной библіотеки: 1) отдѣлъ духовно-нравственный, 2) естествоведеніе (сюда-же должны быть причислены руководства по сельскому хозяйству), 3) отдѣлъ историко-географическій, 4) отдѣлъ литературный и отдѣлъ юридическій. Само собою возникаетъ вопросъ: откуда школѣ взять средства для пріобрѣтенія книгъ по всѣмъ указаннымъ отдѣламъ? Средства эти вѣроятно должны быть значительны; да и есть-ли у насъ книги, которыя могли-бы принести пользу чтецамъ изъ народа?

Такъ часто народный учитель или какой-либо городской земскій дѣятель сознаетъ необходимость открыть народную библіотеку; но мысленно представивъ, какъ дорого это обойдется, не заходитъ далѣе мечтаній. А между тѣмъ прекрасный «Систематическій обзоръ народно-учебной литературы»,

*) Сергѣевъ. Основы раціональнаго земледѣлія.

издаваемый Спб. комитетомъ грамотности даетъ въ руки каждаго интересующагося разсматриваемымъ предметомъ превосходное пособіе для устройства народной библіотеки. Тамъ учитель найдетъ указанія на то, какъ можно устроить дешевую библіотеку. Вопросъ о томъ, есть-ли у насъ книги, которыя могли бы принести пользу чтецамъ изъ народа, рѣшается самъ собою. Въ «Систематическомъ обзорѣ» можно найти популярныя руководства по всѣмъ указаннымъ нами отдѣламъ *).

П. Калачинскій.

*) Все это вѣрно; но дѣло въ томъ, что наши сельскія школы еще не располагаютъ и не могутъ располагать самыми необходимѣйшими для народнаго чтенія книгами духовно-нравственнаго содержанія, а потому хорошо было бы положить начало для сельскихъ школьныхъ библіотекъ или при школахъ и для первоначальнаго обзаведенія такихъ библіотекъ пріобрѣсти хотя бы достаточное количество книгъ по первому изъ указанныхъ авторомъ отдѣлу. Для пріобрѣтенія въ достаточномъ количествѣ наиболѣе лучшихъ книгъ и по одному первому отдѣлу требуется не мало хлопотъ, времени и средствъ. Потому желательно было бы, чтобы церковно-приходскія попечительства или церковно-приходскія братства приняли живѣйшее участіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія необходимѣйшихъ и важнѣйшихъ книгъ для народнаго чтенія.

ВОЗЗВАНІЕ

КЪ ХРИСТОЛЮБИВЫМЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМЪ.

Православные христіане!

Апостолы Христовы, самовидцы Господни, заповѣдали всѣмъ вѣрующимъ: другъ ко другу любовь прилѣжну имѣйте,—благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ (1. Петр. 4 Евр. 13, 16).

Помня это завѣщаніе Апостоловъ, которые не только располагали христіанъ къ благотворительности, но и сами собирали милостыню въ пользу бѣдныхъ церквей (1 Кор. 16, 13), мы взяли на себя христіанскую обязанность предложить Вашему благочестивому вниманію, милостивѣйшіе благодѣтели, наше приглашеніе на дѣло Богу благоугодное.

Въ 88 верстахъ отъ г. Старой Руссы, среди лѣсовъ, мховъ и озеръ, находится небольшой островокъ въ 5-ть десятинъ земли, называемый Рдейскою

пустынею, съ храмомъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. На этомъ островкѣ въ древнія времена основана была иноческая обитель, существованіе которой продолжалось до 1764 года; въ этомъ году обитель была упразднена, а оставшійся отъ нея храмъ вначалѣ обращенъ былъ въ приходскую церковь, а потомъ и вовсе закрытъ, и на островкѣ около осиротѣлаго храма осталась одна убогая сторожка, обитатель которой охранялъ неприкосновенность вѣковыхъ святынь храма.

Древность храма, Святость мѣста, а еще болѣе оставшіяся отъ обители двѣ почитаемыя чудотворными иконы: Успенія Пресвятыя Богородицы и Святыхъ угодниковъ Зосима и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, естественно, возбуждали въ окрестныхъ жителяхъ желаніе открыть въ Рдейскомъ пустынномъ храмѣ, снова постоянное Богослуженіе, которое до сего времени было только однажды въ годъ. И несомнѣнно по ихъ усердію и молитвамъ Господь послалъ благодѣтеля, который далъ средства для существованія при пустынномъ храмѣ особаго причта изъ Священника и Псаломщика.

И такъ, Слава Богу! мѣсто, освященное вѣковыми молитвами и орошенное потомъ и слезами великихъ подвижниковъ, снова огласится пѣніемъ священныхъ пѣсней и благовѣстіемъ слова Божія. Но какъ не цѣнна жертва благодѣтеля предъ Господомъ Богомъ, какъ не велико благодѣяніе, сдѣланное имъ для окрестныхъ жителей, однако одного этого далеко еще недостаетъ, чтобы воздать должное этой освященной вѣками, святынѣ. Одинъ бѣглый взглядъ, брошенный на пустынный храмъ, поражаетъ душу тяжелою скорбію. Храмъ этотъ, оставшійся долгое время безъ всякаго призрѣнія, пришелъ въ ветхость и грозитъ разрушеніемъ. При такомъ жалкомъ состояніи самаго храма понятно, что и сокровищницы его совершенно пусты. Придать же столь древней святынѣ подобающее приличіе, при содѣйствіи однихъ окрестныхъ жителей, положительно невозможно, такъ какъ, при своей малочисленности, они крайне бѣдны и скудныя ихъ лепты едва могутъ удовлетворять только ежегоднымъ потребностямъ храма.

Въ виду этой то крайности, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства и обращаемся съ симъ воззваніемъ ко всѣмъ сынамъ православной церкви и усерднѣйше просимъ ихъ своими посильными приношеніями принять участіе въ возстановленіи и украшеніи древняго полуразрушеннаго храма. Дивный въ Своихъ неисповѣдимыхъ судьбахъ Богъ, за каждую лепту, съ усердіемъ приносимую на дѣло Божіе, сугубо да воздастъ Своими благодатными дарами, какъ въ сей жизни, такъ и наипаче въ будущей.

Рдейской Успенской церкви Настоятель, священникъ *Іоаннъ Знаменскій.*

Пожертвованія могутъ быть адресуемы: **Въ г. Старую-Руссу, Новгородской губерніи, въ Комиссію по возстановленію храма Успенія Божіей Матери, въ Рдейской пустыни.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова). и др.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 27 Марта 1884 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.

Приложеніе къ № 7 Мин. Еп. Вѣдом. за 1884 годъ.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Минскаго епархіальнаго съѣзда.

(окончаніе *).

Актъ № 24-й.

1883 года октября 16 дня. Минскій епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, въ своемъ засѣданіи имѣлъ обсужденіе о томъ, какія изыскать мѣры къ правильному раздѣлу кружечныхъ и земельныхъ доходовъ между членами причтовъ. По обсужденіи этого вопроса депутаты епархіальнаго съѣзда пришли къ тому заключенію, чтобы причты церквей Минской епархіи, руководствуясь существующими правилами о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, припечатанными въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дѣлили между собою всѣ кружечные и земельные доходы согласно съ сими правилами. Аккуратно записывали бы въ существующія при церквахъ книги братскихъ доходовъ не только денежныя, но и вещественныя, добровольныя приношенія прихожанъ въ пользу причта. Наблюдали бы причты неизмѣняемый порядокъ въ распредѣленіи времени дѣлежа братскихъ доходовъ, назначивъ время дѣленія ихъ между членами причта, по истеченіи каждаго мѣсяца, или двухъ, но не болѣе. При этомъ съѣздъ депутатовъ признаетъ необходимо нужнымъ участіе о. о. благочинныхъ въ устраненіи всякаго рода недоразумѣній между членами

*) См. прилож. къ № 6 Мин. Еп. Вѣд.

причта относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія. Не подчиняющихся распоряженію ихъ представляли бы ихъ споры на обсужденіе членамъ благочинническаго совѣта, и по нуждѣ благочинническому съѣзду. Считая рѣшеніе благочинническаго съѣзда окончательнымъ для спорящихъ сторонъ относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержаніи и, въ случаѣ не исполненія въ этомъ отношеніи постановленія съѣзда,—о не подчиняющихся доносить епархіальному начальству для зависящаго распоряженія. О чемъ, записавъ актъ, постановили представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ 20 октября 1883 года за № 4134 послѣдовала архипастырская Его Преосвященства резолюція: «*Утверждается*».

Актъ № 25-й.

1883 года октября 16 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали предложеніе Его Преосвященства объ установленіи по приходамъ епархіи внѣ церковныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Депутаты съѣзда къ этому предложенію отнеслись съ полнымъ вниманіемъ и признали внѣ-церковныя собесѣдованія—простую устную передачу о предметахъ религіи и нравственности, живой обмѣнъ вопроса и отвѣта—наилучшею мѣрою къ распространенію въ народѣ познаній объ обязанностяхъ истиннаго христіанина и полезнаго сына отечества, но къ правильному и аккуратному выполненію сего находятъ нѣкоторыя препятствія. Въ приходахъ, гдѣ священникъ одинъ, все время въ воскресные и праздничные дни бываетъ занято до послѣдняго часа. Первѣе всего настоитъ надобность совершить Богослуженіе, между всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею приходится принимать къ исповѣди готовящихся къ родамъ, предбрачныхъ, либо по обѣту, воцерковлять младенцевъ; во время литургіи необходимо исповѣдавшихся причастить; послѣ литургіи приходится отправлять панихиды, чинъ о

панагіи, служить молебны и акаѳисты,—все это въ связи съ состояніемъ на тощакъ изнуряетъ до изнеможенія, побуждая священно-служителя отдохнуть. Народъ, участвовавшій въ Богослуженіи, изнуряется едва-ли не болѣе священника, пробывъ на ногахъ часто около 5 часовъ, и по окончаніи службы расходится по домамъ. Вслѣдъ за Богослуженіемъ совершается крещеніе младенцевъ и удовлетвореніе нуждающихся въ совѣтахъ по разнымъ житейскимъ нуждамъ; такимъ образомъ время близится къ концу дня. Прихожане, отпущенные по домамъ, ни въ какомъ случаѣ не соберутся за 5, 8 и 10 верстъ вновь въ церковь, школу, или домъ священника для собесѣдованій. Много есть и такихъ приходовъ, гдѣ церковь расположена далеко отъ мѣстожительства причта, школа еще дальше, въ домахъ священниковъ, подверженныхъ судьбѣ разрушенія, не только не найдется мѣста для прихожанъ-собесѣдниковъ, да почти нѣтъ его и для собственнаго семейства. А потому депутаты съѣзда, сознавая пользу собесѣдованій, постановили: признать веденіе собесѣдованій обязательнымъ и аккуратнымъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ многолюдство населенія вблизи церкви позволитъ священнику надѣяться, что будутъ слушатели собесѣдники и гдѣ при одной церкви положены два священника. Въ такихъ приходахъ настоятели церквей обязаны завесть журналы для записи собесѣдованій и ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ должны представлять Его Преосвященству чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ отчетъ о собесѣдованіяхъ. Въ остальныхъ же приходахъ, гдѣ не окажется возможнымъ завесть правильное и аккуратное собесѣдованіе, депутаты съѣзда признаютъ необходимымъ бесѣдовать съ прихожанами при освященіи полей, домовъ, при посѣщеніяхъ прихожанъ съ молитвословіями предъ праздниками Рождества и Воскресенія Христова и т. п. случаяхъ; при чемъ рекомендуется священникамъ запасаться пособіями для нравоучительныхъ чтеній и статьями для улучшенія быта прихожанъ въ гигіеническомъ отношеніи. О

чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На вышеизложенномъ актѣ 20 октября 1883 года за № 4135 послѣдовала архипастырская Его Преосвященства резолюція: «*Утверждается*».

Актъ № 26-й.

1883 года, октября 16 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда имѣли разсужденіе о поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ доставленіемъ имъ возможности пріобрѣтенія во всякое время и за умѣренныя цѣны, иконъ, крестиковъ, молитвословъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ и другихъ предметовъ христіанской обиходности. Многими депутатами весьма рельефно высказано было то стѣсненіе, съ какимъ въ настоящее время предметы сего рода пріобрѣтаются прихожанами, и весьма доказательно представленъ вредъ, происходящій отъ неустраненія сего неудобства, при чемъ сопоставлено было то умѣніе, съ какимъ этимъ средствомъ пользуются римско-католики, всевозможными путями и настоятельностію, проводя также путемъ продажи въ православное населеніе епархіи религіозные предметы содержанія католическаго. Однимъ словомъ всѣми депутатами признано, что правильное и легкое удовлетвореніе въ простонародномъ православномъ населеніи епархіи сей потребности очень важно и необходимо. Попытка, сдѣланная Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ выписки и продажи въ свѣчной лавкѣ предметовъ сего рода, также весьма ощутительно доказываетъ разсматривающую потребность. А потому единогласно постановили: 1) Запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвословъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ по возможности расширить въ Минской окружной свѣчной лавкѣ, гдѣ равно какъ и въ имѣющемся подобномъ же складѣ при Каѳедральномъ соборѣ предметы сего рода съ удобствомъ могутъ быть пріобрѣтаемы при-

бывающими въ г. Минскъ. 2) Просить комитетъ, завѣдующій Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ, собрать и указать напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ адресы мѣстъ и учрежденій, изъ коихъ соотвѣтственнаго достоинства и стоимости съ удобствомъ можно было бы причтамъ выписывать эти предметы непосредственно. 3) Просить епархіальное начальство поставить въ обязанность настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи на благочинническихъ съѣздахъ обсудить способъ и устроить склады сихъ предметовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ; 4) просить разрѣшенія епархіальнаго начальства на заимствованіе церковныхъ суммъ, въ видѣ оборота, на покупку сихъ предметовъ. О чемъ записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ отъ 20 октября за № 4136 послѣдовала таковая Архипастырская резолюція: «*Согласенъ. Консисторія учинитъ по сему соотвѣтствующее распоряженіе*».

По акту этому Минская Духовная Консисторія опредѣленіемъ $^{20}/_{26}$ января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключила: «1) Завѣдывающему Минскимъ свѣчнымъ складомъ комитету предложить расширить запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ для продажи простому народу, равно собрать и указать (съ обозначеніемъ цѣнъ) напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ адресы мѣстъ и учрежденій, изъ коихъ съ удобствомъ можно было-бы церковнымъ причтамъ выписывать эти предметы непосредственно, о чемъ къ исполненію послать комитету указъ; 2) настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи вмѣнить въ обязанность обсудить на благочинническихъ съѣздахъ способъ устройства складовъ сихъ предметовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и озаботиться безотлагательнымъ устройствомъ таковыхъ складовъ: 3) разрѣшить настоятелямъ заимствовать церковныя суммы, въ видѣ

оборота, на покупку сихъ предметовъ; 4) внушить крестьянамъ обращаться, въ случаѣ ихъ желанія, за покупками сихъ предметовъ въ извѣстныя мѣста, въ которыхъ учреждены будутъ склады, о чемъ къ исполненію поставить въ извѣстность благочинныхъ и настоятелей церквей чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Актъ № 27-й.

1883 года, октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали переданное канцеляріею Его Преосвященства отношеніе въ ту канцелярію правленія Минскаго духовнаго училища отъ 4 октября за № 716, въ которомъ правленіе, согласно своему журнальному опредѣленію отъ 23 сентября сего года за № 28, предлагаетъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда слѣдующій вопросъ: освобождаются ли отъ взноса платы въ училище за полученныя награды законоучители учебныхъ заведеній Минской епархіи, и въ частности можно ли законоучителю Минскаго женскаго духовнаго училища священнику Антонію Климонтовичу не внесть платы въ училище за полученныя имъ награды? Принимая во вниманіе, что законоучители Минской епархіи пользуются одинаковыми правами по воспитанію въ мѣстныхъ духовныхъ мужескихъ и женскихъ училищахъ дѣтей своихъ, депутаты съѣзда находятъ справедливымъ рѣшить этотъ вопросъ утвердительно, т. е. признаютъ необходимымъ уплату за полученныя награды сдѣлать обязательною и для законоучителей, слѣдовательно и для священника Антонія Климонтовича. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ семъ отъ 20 октября за № 4138, положена слѣдующая Архипастырская резолюція: «*Читалъ.*»

Актъ № 28-й.

1883 года, октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда при обсужденіи вопроса, пред-

ложеннаго изъ канцеляріи Его Преосвященства о скорѣйшемъ обезпеченіи причтовъ церквей Минской епархіи постройками, пришли къ несомнѣнному убѣжденію, что всѣ причты только въ такомъ случаѣ могутъ быть обезпечены постройками, если послѣдуетъ строжайшее предписаніе отъ высшей правительственной власти губернскимъ и уѣзднымъ присутствіямъ въ назначенный короткій срокъ привести въ исполненіе Высочайше утвержденныя правила, отъ 11-го апрѣля 1872 г., касательно обезпеченія духовенства помѣщеніями. Множествомъ достовѣрныхъ фактовъ, заявленныхъ большинствомъ депутатовъ съѣзда, основательно было доказано, что серьезныхъ препятствій къ возведенію причтовыхъ строеній въ самый короткій срокъ, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ не существовало и не существуетъ; но что духовенство страдало и страдаетъ отъ помѣщенія въ полуразвалившихся жилищахъ по причинѣ несочувственнаго отношенія къ бѣдственному положенію православнаго духовенства многихъ административныхъ лицъ, на коихъ возложена священная обязанность приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ и предупредительной ихъ заботливости объ охраненіи матеріальныхъ интересовъ мѣстныхъ помѣщиковъ, уклоненіемъ отъ своевременнаго исполненія таковыхъ правилъ. Какъ исправники, такъ и непремѣнные члены присутствій, при посѣщеніи волостныхъ правленій, легко могли-бы въ короткій срокъ составить акты по всѣмъ приходамъ епархіи, а уѣздныя и губернскія присутствія въ общемъ собраніи разсмотрѣть, утвердить и учинить распоряженіе о взысканіи съ помѣщиковъ денежнаго взноса для устройства причтовыхъ помѣщеній, но на всѣ просьбы и почтительнѣйшія ходатайства духовенства объ избавленіи его отъ холода, мокроты и тяжкихъ болѣзней скорѣйшимъ устройствомъ причтовыхъ помѣщеній получается неизмѣнный отказъ, за недостаткомъ будто-бы свободнаго времени отъ другихъ занятій. Въ частныхъ же бесѣдахъ нерѣдко высказы-

вается какъ полнѣйшее несочувствіе къ бѣдственному положенію духовенства, такъ и заботливость объ охраненіи помѣщиковъ отъ затратъ на производство причтовыхъ построекъ. При столь печальномъ положеніи дѣла въ средѣ помѣщиковъ, духовенства и даже крестьянъ подрывается довѣріе въ непреложномъ Высочайшаго повелѣнія объ обезпеченіи духовенства причтовыми помѣщеніями и часто повторяются слухи объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ правилъ, съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ числившейся за ними недоимки по возведенію причтовыхъ строеній и къ привлеченію крестьянъ къ обязательному возведенію таковыхъ строеній взамѣнъ неисполнившихъ своей обязанности помѣщиковъ. Если бы въ дѣйствительности, взамѣнъ уклонившихся отъ исполненія своего долга помѣщиковъ, обязанность послѣднихъ переведена была на крестьянъ, то крестьяне, чрезъ истекшіе десять лѣтъ, достаточно ознакомившіеся съ Высочайше утвержденными правилами объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній, по примѣру помѣщиковъ пожелали бы уклониться отъ исполненія таковыхъ правилъ; а это развило бы смуту, раздоръ и несогласіе между духовенствомъ и прихожанами, послужило бы поводомъ къ усиленію латино-польской агитаціи и умалило бы высокое значеніе православія и Русской народности въ значительной массѣ мѣстнаго населенія. Принявъ во вниманіе положеніе громаднаго большинства духовенства епархіи изстрадавшагося жизнію въ сгнившихъ полуразвалившихся и разрушенныхъ помѣщеніяхъ, что побуждало депутатовъ духовенства на бывшихъ епархіальныхъ съѣздахъ, и въ особенности на епархіальномъ съѣздѣ 1881 г. актъ отъ 27 января за № 2, ходатайствовать о побужденіи кого слѣдуетъ къ обезпеченію духовенства помѣщеніями чрезъ подлежащее исполненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ, осмѣливаемся смиреннѣйше просить Милостивѣйшаго Архипастыря представить на благоусмотрѣніе къ Его Высокопревосходительству Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода смиреннѣйшую

просьбу нашу объ учиненіи по сношеніи съ Его Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, распоряженія касательно побужденія губернскаго и уѣздныхъ присутствій къ неотложному обезпеченію причтовъ помѣщеніями въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ, отъ 11 апрѣля 1872 года. О чемъ, записавъ настоящій актъ, таковый представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ отъ 20 октября за № 4138, послѣдовала таковая Архипастырская резолюція: «*По предмету содержанія настоящаго акта епархіальное начальство не разъ уже писало кому слѣдуетъ, но успѣха въ томъ все таки не видитъ*».

Актъ № 29-й.

1883 года октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда въ своемъ засѣданіи слушали предложеніе Его Преосвященства отъ 5 сего октября объ установленіи разъ на всегда опредѣленнаго времени для начатія службъ въ воскресные и праздничные дни: вечерни, утрени и литургіи. При тщательномъ обсужденіи сего вопроса выяснилось, что въ Минской епархіи, мѣнявшей до послѣдняго времени, вслѣдствіе историческихъ причинъ, свою церковную жизнь, во всѣхъ мѣстностяхъ установить опредѣленные часы для начатія богослуженія неудобно. Въ Минской епархіи, почти во всякомъ уѣздѣ, есть свои обычаи, свои привычки, преодолѣть которыя духовенству трудно. Такъ, въ Мозырскомъ и другихъ уѣздахъ, называемыхъ полѣсьемъ, гдѣ православіе съ искони временъ существовало, гдѣ народъ считаетъ грѣхомъ придти въ храмъ Божій не на тощакъ, тамъ безъ вреда для молящихся нельзя напр. установить для начатія литургіи часъ 9-й. Во многихъ мѣстностяхъ полѣсья заутреня начинается въ 4 часа утра; тогда какъ въ уѣздахъ Новогрудскомъ и другихъ, гдѣ принято обычаемъ собираться въ церковь для богослуженія позже, гдѣ съ древнихъ

временъ ксендзы начинали богослуженіе въ 10 часовъ и позже; прихожане привыкли къ такому порядку, и разная перемѣна времени богослуженія могла бы ослабить въ прихожанахъ усердіе и отклонить отъ аккуратнаго посѣщенія богослуженія, а потому депутаты съѣзда, не признавая удобнымъ назначать одно время для совершенія указанныхъ службъ по всей епархіи, полагаютъ признать нужнымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ настоятелямъ церквей внимательно относиться къ дѣйствительнымъ нуждамъ въ этомъ отношеніи прихожанъ и примѣняться по возможности къ времени совершенія богослуженія по вѣковымъ и заслуживающимъ вниманія мѣстнымъ обычаямъ каждаго округа въ благочиніи, наблюденіе за чѣмъ возложить на строгую обязанность мѣстныхъ о.о благочинныхъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ семъ отъ 20 октября за № 4139, положена слѣдующая Архипастырская резолюція: «*Консисторія предпишетъ благочиннымъ составить и представить въ оную росписаніе, по каждой церкви ихъ благочинія, съ показаніемъ въономъ тѣхъ часовъ, въ которые начинается вечерня, утреня и литургія: въ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни. Эти росписанія будутъ служить справкою на случай жалобъ на неодновременное начатіе богослуженія*».

По акту этому Минская Духовная Консисторія опредѣленіемъ 20/26 января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключила: «Съ прописаніемъ настоящаго акта и послѣдовавшей наономъ Архипастырской Его Преосвященства резолюціи, къ исполненію оной, послать циркулярные указы всѣмъ благочиннымъ церквей».

Актъ № 30-й.

1883 года октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе о продленіи ка-

никулярнаго времени для учениковъ семинаріи и духовныхъ училищъ мужескихъ и женскихъ до 1 сентября, и, по тщательному обсужденію по сему предмету, пришли къ слѣдующему единогласному заключенію. Продленіе лѣтняго каникулярнаго времени до 1 сентября было бы полезно для учащихся въ томъ отношеніи, что они могли-бы болѣе поправиться и укрѣпиться въ здоровьи, послѣ истомленія своего экзаменаціонными испытаніями, которымъ они подвергаются въ іюнѣ мѣсяцѣ для поступленія въ высшій классъ, а родители и родственники учащихся избавились-бы отъ тѣхъ ущербовъ, какіе они несутъ ежегодно при доставкѣ дѣтей въ училища къ 16 августа, такъ какъ время это есть время самыхъ усиленныхъ и не отложныхъ работъ по сельскому полевому и сѣнокосному хозяйству, и отлучка въ это время изъ дому крайне разорительна для многихъ причтовъ. Къ тому же, многіе, по недостатку и бѣдности, не могутъ даже запастисѣ на дорогу, по случаю Спасова поста, годною постною пищею, которая не разстроивала бы здоровье дѣтей. Вообще,—срокъ доставки дѣтей въ училища къ 16 августа не удобенъ еще и потому, что таковой совпадаетъ съ праздникомъ «Успенія Пресвятыя Богородицы», предъ которымъ многіе изъ прихожанъ имѣютъ желаніе говѣть и исповѣдаться, и—отлучка въ этомъ праздникъ вызываетъ нареканія и неудовольствія къ причтамъ со стороны своихъ прихожанъ. Обсуждая вышеизложенный вопросъ депутаты высказались при этомъ и на счетъ существующаго срока для Рождественскихъ и Пасхальныхъ отпусковъ, при чемъ выразили единодушное желаніе, чтобы срокъ и этихъ каникулъ былъ продленъ на три дня; такъ и чрезъ эти сроки причты подвергаются незаслуженнымъ нареканіямъ отъ своихъ прихожанъ по причтѣ опущенія ими Богослуженій въ праздникъ Крещенія Господня, въ недѣлю Ѳомину и въ день Родоницы. Принимая все это во вниманіе депутаты постановили: всенижайше просить Милостиваго Архипастыря оказать имъ и учащимся дѣ-

тямъ ихъ свою отеческую любовь и милость исходатайствованіемъ, чтобы лѣтнее каникулярное время начиналось съ 1-го іюля мѣсяца и продолжалось по 1-е сентября, Рождественской отпускъ начинался съ 20 декабря и продолжался по 9 января, а для отпуска Пасхальнаго было добавлено три дня. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство 20 октября за № 4113 изволилъ написать слѣдующую резолюцію: *«Правленіе семинаріи разсмотритъ этотъ актъ на основаніи семинарскаго устава и другихъ постановленій по касающемуся предмету—доложитъ съ мнѣніемъ».*

Актъ № 31-й.

1883 года октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали: 1) представленіе правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 6 октября 1883 года за № 517, на имя Его Преосвященства, объ увеличеніи средствъ Слуцкаго училищнаго округа присоединеніемъ къ нему ближайшихъ къ городу церквей другихъ училищныхъ округовъ, взамѣнъ отпавшихъ отъ Слуцкаго училищнаго округа благочиннических округовъ 1, 2 и 4 Рѣчицкаго и 3 и 4 Мозырскаго уѣздовъ; и 2) актъ, составленный 28 сентября сего года духовенствомъ 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, представленный благочиннымъ того округа, при рапортѣ Его Преосвященству и Его Преосвященствомъ переданный въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе, которымъ духовенство округа проситъ объ отчисленіи отъ Слуцкаго училищнаго округа къ Пинскому,—въ виду болѣе удобнѣйшаго сообщенія съ г. Пинскомъ, посредствомъ пароходства и проводящейся мѣстной желѣзно-дорожной линіи къ г. Пинску При разсужденіи о сихъ вопросахъ, съѣздъ отнеся къ вышеизложеннымъ заявленіямъ съ должнымъ вниманіемъ, но имѣя въ виду, что представленіе Слуцкаго училищнаго правленія и актъ духовенства 3 благо-

чинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, ведутъ по своимъ послѣдствіямъ къ измѣненію состава училищныхъ округовъ, каковое измѣненіе признается не своевременнымъ, во избѣжаніе могущихъ произойти отъ сего затрудненій въ матеріальныхъ средствахъ училищъ Слуцкаго и Пинскаго, помѣщенія которыхъ въ настоящее время обстроиваются и приводятся въ окончательный видъ, постановилъ: по представленію Слуцкаго училищнаго правленія о присоединеніи ближайшихъ церквей къ городу Слуцку къ Слуцкому училищному округу и по акту духовенства 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, объ отчисленіи отъ Слуцкаго училищнаго округа къ Пинскому,—не смотря на основательность причинъ, къ тому побуждающихъ и словесное о томъ ходатайство депутата того округа, отказать, рѣшеніе же сего вопроса отложить къ будущему епархіальному съѣзду, когда постройки по вышеупомянутымъ училищамъ и денежные по нимъ расчеты будутъ совершенно окончены. О семъ, записавъ настоящій актъ, съѣздъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ Его Преосвященство 20 октября 1883 года за № 4114, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «*Утверждается Правленіе Слуцкаго училища, по снятіи съ сего акта копіи, немедленно препроводитъ въ Консисторію съ моего резолюціею, для свѣдѣнія и распоряженія со стороны ея*».

По акту этому опредѣленіемъ Минской Духовной Консисторіи 20/26 января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключено: «Объ отказѣ со стороны епархіальнаго съѣзда въ отчисленіи 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда, отъ Слуцкаго училищнаго округа къ таковому Пинскому, объявить духовенству того округа чрезъ указъ благочинному».

Актъ № 32-й.

1883 года октября 17 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали предложеніе Правленія Паричскаго женскаго училища о вознагражденіи учителя Семена Косменко по должности его какъ смотрителя училищнаго дома. По обсужденіи сего депутаты съѣзда признали справедливымъ назначить Г. Косменко вознагражденіе и просятъ училищное правленіе выдавать ему за его трудъ по должности смотрителя училищнаго дома по сто (100) руб. ежегодно изъ шести рублеваго взноса отъ духовенства. если правленіе найдетъ это возможнымъ за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ училища. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 октября 1883 г. за № 4115, слѣдующаго содержанія: *«Къ свѣдѣнію Правленія Паричскаго училища»*.

Актъ № 33-й.

1883 года октября 18 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали распоряженіе Его Преосвященства, «объ изысканіи мѣръ къ устраненію со стороны духовенства вымогательствъ за требоисправленія съ порученіемъ наблюденія за симъ и вліянія на позволяющихъ вымогательство не только на благочинныхъ, благочинническіе совѣты, но и по благочинническіе съѣзды».

Прежде всего депутаты осмѣливаются выразить, что духовенство Минской епархіи далеко, чтобы обвинять его въ огульномъ вымогательствѣ отъ прихожанъ, какъ хотятъ говорить люди зло относящіеся къ церкви и ея пастырямъ; обвиненія, взваливаемыя на духовенство далеко, неимѣютъ за собою правдиваго основанія и, если, какъ весьма рѣдкое явленіе, вымогательство, допускаемо было нѣкоторыми изъ среды

его, то оно скорбитъ объ этихъ печальныхъ случаяхъ и осуждаетъ виновныхъ.

Но не рѣдко придаютъ характеръ вымогательства и обзываютъ поборами съ народа добровольныя вознагражденія послѣднимъ за трудъ причта. Отъ вѣковъ въ церкви христіанской существуетъ правило пользоваться духовенству приношеніями народа по любви его и заслугу ему служителей церкви, правило, основанное на словѣ Божіемъ «служащіе алтарю отъ алтаря да питаются; достоинъ, по слову Апостола, — дѣлатель мзди своея». Тѣмъ же правомъ пользуются служители церкви и до настоящей поры но къ крайнему прискорбію и сожалѣнію духовенства самыя добровольныя, въ началѣ истекающія отъ усердія дателей нерѣдко самыя ничтожныя подачи духовенству, отлагаются, какъ вымогательство со стороны его. Слишкомъ много въ западномъ краѣ лицъ, которыя вліяютъ на такое печальное извращеніе фактовъ во вредъ доброй славѣ духовенства. Достаточно священнику поднять голосъ противу бича народнаго пьянства, чтобы взбудоражить и общество жидовское и общество землевладѣльцевъ, они видятъ въ этомъ пастырскомъ голосѣ ущербъ ихъ матеріальныхъ интересовъ. Достаточно дать бѣдному поселянину, обижаемому кулакомъ — міроѣдомъ добрый совѣтъ, чтобы возстали обыкновенные нахлѣбники міроѣдовъ сельскія власти, которыя всегда найдутъ поддержку въ своихъ властяхъ. Достаточно пастырю поднять голосъ противу латинства и полонизма, что бы за агитировали противу священника и ксендзъ и латиняне. Бѣлоруссъ по натурѣ податливъ: куда тянетъ сила, труда и онъ, зачастую и чувствуетъ неправду, но подъ вліяніемъ внѣшняго давленія готовъ совершить даже самую неправду, хотя послѣ, когда освободится отъ давленія и сожалѣетъ о своей не правдѣ. Вотъ гдѣ причины тѣхъ фактовъ, что возбуждаются дѣла противу служителей церкви, подаются жалобы, подписываются прихожанами, и, затѣмъ, когда дѣло доходитъ до суда и слѣдствія уже не за страхъ, но за совѣсть отказываются отъ своихъ

жалобъ. Бываютъ случаи: при какомъ либо требоисправленіи одинъ прихожанинъ за оказанную послугу далъ рубль, другой два, оба они давали отъ усердія добровольно, дѣло шло тихо и мирно между причтомъ и прихожанами, вдругъ, какому либо не то приставу, но даже урядinку не понравилось что либо въ священникѣ, настрочилъ доносъ и пошло дѣло писаться. Напишутъ то, что было, напишутъ иначе нежели было, напишутъ и то, чего не было. Иногда же дѣло ставятъ такъ: сгонятъ крестьянъ и начнутъ допрашивать: кто изъ нихъ и что когда либо далъ служителямъ церкви: Люди и не думали жаловаться, а только отвѣчали на начальническій допросъ: однако запишутъ протоколъ, какъ будто бы имъ приносима была жалоба. Наражается слѣдствіе и судъ. Обыкновенный исходъ таковыхъ слѣдствій: обнаруживается: все дѣло возбуждено было противу воли и желанія прихожанъ, а между тѣмъ пастырь угнетенъ, нравственно приниженъ предъ прихожанами; слово его прежде властное становится слабымъ, самъ онъ ослабѣваетъ для бодрой дѣятельности. Кто среди деревни поддержитъ пастыря и укрѣпитъ? Оглянется вокругъ, нѣтъ помогающаго. Народъ нашъ еще недозрѣлъ, чтобы уразумѣть и понять горестное положеніе пастыря; онъ еще пока преклоняется преимущественно предъ внѣшнею силою. Интеллигенція, власти, предъ которыми преклоняется поселянинъ, смотрятъ на сельскаго пастыря свысока; при встрѣчахъ случайныхъ, или вынужденнаго необходимостью выражаютъ во внѣшнемъ своимъ обращеніи не уваженіе, на которое заслуживаетъ санъ пастыря, а пренебреженіе, каковое умѣютъ предъявить въ тѣхъ тонкихъ чертахъ, кои хотя не выражаются словомъ, но даютъ хорошо понять людямъ то, что они желаютъ дать понять. Не то встрѣчаетъ латинскій ксендзъ отъ своихъ латинянъ. Тѣ, какъ бы высоко поставлены ни были и хотя бы сами ни во что не вѣрили, по принципу неразрывности польской справы съ латинствомъ всегда глубоко уважительно относятся къ своимъ

ксендзамъ и служатъ въ данномъ случаѣ добрымъ примѣромъ для поселянъ. Бери ксендзъ послѣднее отъ послѣдняго бѣдняка; они все таки не скажутъ, что ксендзъ вымогателенъ. Но латинскій ксендзъ не былъ, не будетъ и не долженъ быть идеаломъ для подражанія служителямъ церкви православной. Скажемъ только, что тѣ же латиняне, если священнику данъ поселяниномъ пяти алтинный не забудутъ при первомъ случаѣ и возможности съ злобною улыбкою обозвать священника обирателемъ прихожанъ. Этимъ же польскимъ интеллигентнымъ людямъ нерѣдко вторятъ и наши интеллигенты. Не въ предѣлахъ акта можно развить всѣ тѣ побужденія, изъ которыхъ истекаетъ и на которыхъ основывается и нормальность отношеній православной интеллигенціи къ своему духовенству. Воспоминаются слова Спасителя: «аще бы были бысте отъ міра, міръ убо любилъ бы свое, аще же отъ міра нѣсте, сего ради ненавидитъ васъ міръ». Но сохрани Господи соль отъ обуянія! Однако требованія жизни имѣютъ свои права, требованія которымъ нельзя не подчиняться. Сумма 400 руб., по возможности удовлетворявшая нуждамъ священника двадцать лѣтъ назадъ въ настоящую пору при измѣнившихся цѣнахъ на всѣ предметы при упадкѣ денежнаго курса, при выступившихъ новыхъ, каковыхъ невозможно обойти требованіяхъ въ родѣ содержанія духовныхъ училищъ, бывшаго прежде заботою правительства, содержанія сиротъ, уменьшенія нормы учащихся и увеличенія штата учащихъ и проч. должна быть по справедливости признана крайне недостаточною, особенно для людей много семейныхъ. Прихожане давно уже освобождены отъ обязанностей обработки причтовой земли и доставки дровъ, и между прочимъ цѣны на наемъ рабочихъ утроились и учетверились. Земля, при неимѣніи оборотнаго капитала, при невозможности присмотрѣть за хозяйствомъ безъ ущерба для пастырскихъ обязанностей по отношенію къ церкви, прихожанамъ и училищамъ, нерѣдко не возвращаетъ даже затраченный капиталъ.

Бытовая жизнь духовенства въ большинствѣ слагается самымъ печальнымъ образомъ. Кругомъ нужда, долги, а между тѣмъ дѣти требуютъ воспитанія. Съ одной стороны долгъ пастыря, съ другой—заботы о семьѣ! Кто не радитъ о своихъ, паче же о присныхъ, вѣры отвергся и хуже не вѣрнаго. Вотъ она, чисто сердечно высказана, причина принятія даже добровольныхъ приношеній отъ прихожанъ, приношеній, за которыя такъ дорого приходится расплачиваться пастырямъ церкви, расплачиваться доброю славою. О, какъ счастливы были бы служители церкви, если бы они могли отказаться отъ этихъ добровольныхъ приношеній вознагражденій за послуги прихожаннамъ, если бы имъ оказана была помощь и обезпечено было ихъ положеніе сообразно времени и потребностямъ его по крайней мѣрѣ на столько, на сколько оно обезпечено въ епархіяхъ Холмской и Рижской. Едва ли въ западномъ краѣ миссія духовенства меньше, какъ въ тѣхъ епархіяхъ. Мы слышимъ и читаемъ, что и теперь еще Австрійскіе поляки хотятъ считать нашъ родной край—удѣлъ потомковъ св. князя Владиміра своимъ польскимъ краемъ.

Обвиненія духовенства въ вымогательствахъ истекаютъ не изъ самыхъ фактовъ вымогательствъ,—иначе это равносильно было бы обвиненію цѣлой какой бы то ни было корпораціи за проступки единичныхъ лицъ. Не сегодня враждебные элементы подниматься и возставать начали противу церкви и ея служителей, стараясь положить вражду между пастырями и пасомыми. Цѣль и причина понятны «dewide et impera». Не сегодня пущена въ ходъ сила злословія противу служителей церкви къ подрыву ихъ доброй славы,—и едва-ли, пока нашъ край будетъ переполненъ враждебнымъ элементомъ разныхъ родовъ и видовъ, элементомъ истекающимъ изъ разныхъ осточниковъ, духовенство будетъ свободно вообще и отъ заслуженныхъ и отъ незаслуженныхъ обвиненій на него. 1863—1867 годы когда интеллигенція и духовенство рука объ руку шли къ одной намѣченной мудрою полити-

кою правительства цѣли, не было укоровъ духовенству нашей епархіи; на оборотъ и интеллигенція и печать видѣли въ духовенствѣ и добрыхъ, и безпритязательныхъ и понимающихъ свои задачи въ краѣ и вѣрныхъ слугъ и отечества, и церкви и искреннихъ друзей народа. Не духовенство виновато въ измѣнившихся обстоятельствахъ. Служители церкви давно болѣютъ душою, скорбятъ сердцемъ, вполнѣ сознавая и свой долгъ и свои задачи,—судятъ и осуждаютъ тѣхъ, рѣдко выдѣляющихся изъ среды своей, которые по справедливости навлекаютъ на себя обвиненія въ неумѣломъ отношеніи къ прихожанамъ и притязательности къ нимъ. Но тяжело скорбятъ и воздыхаютъ о тѣхъ изъ среды своей, которые нерѣдко и не винно подпадаютъ судамъ и осужденіямъ, скорбятъ о нихъ, скорбятъ и о себѣ самихъ.

При такомъ скорбномъ положеніи дѣла, депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда съ глубокою душевною благодарностію и сыновнею признательностію къ Преосвященнѣйшему Архипастырю заслушали призывъ Архипастырскій обсудить мѣры къ предупрежденію вымогательствъ со стороны тѣхъ духовныхъ лицъ, которые могли бы совершать этотъ проступокъ и пришли къ слѣдующимъ рѣшеніямъ.

а) Выразить полное осужденіе тѣмъ изъ сослужителей церкви, которые по правдѣ навлекли на себя обвиненія въ вымогательствахъ, и на другихъ не винное безсловіе.

б) Выразить сочувствіе тѣмъ, кто не винно былъ осуждаемъ.

в) Чтобы таковые печальные факты не проявлялись среди служителей церкви, блюсти каждый самъ себя и другъ друга отъ поводовъ къ нареканіямъ.

г) Утвердить общею обязанностію, укрѣпить и увеличить ласковость и обходительность къ прихожанамъ, но чтобы благоразумно не переходить къ слабости въ ущербъ народной нравственности и пастырскаго долга.

д) При возможныхъ случаяхъ знакомить прихожанъ съ нашимъ матеріальнымъ положеніемъ съ нашими вопіющими нуждами, чтобы, видя нашу внѣшнюю постановку жизни, разнящуюся по самому положенію отъ постановки ихъ не заключали бы о вольготности нашей жизни.

е) Въ интересахъ самыхъ жалобщиковъ и для пресѣченія зла въ самомъ началѣ весьма полезно было бы, чтобы опредѣленъ былъ закономъ срокъ, по истеченіи котораго жалобы были бы отклоняемы.

ж) Въ устраненіе соблазна среди пасомыхъ отъ судовъ надъ пастырями, весьма было бы полезно и даже необходимо для отклоненія случаевъ приниженія пастырей безвиннаго, чтобы всякая жалоба предварительно формальнаго суда разсматриваема была въ благочинническихъ собраніяхъ. При такихъ случаяхъ сами сослужители неотнесутся снисходительно къ обвиняемому и при видимой неисправности сами же отсѣкутъ вредный членъ изъ среды своей. Но цѣль эта не можетъ быть достигнута, пока округи благочиннические простираются вдоль и поперекъ на 100 слишкомъ верстъ. Допущеніе въ такихъ мѣстахъ нашихъ съѣздовъ будетъ сопряжено съ оставленіемъ приходовъ на продолжительное время и съ излишними расходами, тяжкими и для самаго духовенства. При небольшомъ раіонѣ округа и самымъ благочиннымъ представится дѣйствительная возможность знать ближе и пастырей, и клиръ и отношенія его къ народу.

з) Высшимъ было бы благодѣяніемъ для служителей церкви, счастіемъ для нихъ, благомъ для народа и церкви, если бы оказана была помощь духовенству выйти изъ гнетущей его нужды, заставляющей брать доброхотныя приношенія и добровольныя вознагражденія за послуги прихожанамъ. Служители церкви всегда стремились и стремятся къ выполненію буквы и духа указа 1844 г.; сердечною заботою ихъ всегда было избѣжать всѣхъ тѣхъ случаевъ, которые могли бы служить поводомъ къ нареканіямъ, но пока воз-

дыханіе служителей церкви объ обезпеченіи ихъ не осуществится, по выше выраженнымъ причинамъ ихъ бытоваго положенія, обстоятельствъ и требованій жизни, требованій независящихъ отъ нихъ они осмѣливаются выразить надежду, что не будутъ осуждены за необходимую уступку требованіями жизни, если строго будетъ выполняться вышепрописанное принятое положеніе отношеній пастырей къ пасомымъ. Постановили: записавъ о семъ актъ представить на всемилостивѣйшее отеческое Архипастырское усмотрѣніе.

На актѣ этомъ Его Преосвященство 20 октября за № 4140 изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «*Читалъ. Консисторія разсмотритъ соображенія съѣзда подъ буквами е и ж сего акта и доложитъ съ мнѣніемъ*».

По сему акту опредѣленіемъ Минской Духовной Консисторіи 20 января 1884 года заключено: «Согласно послѣдовавшей на этомъ актѣ Архипастырской резолюціи, представить Его Преосвященству относительно соображеній съѣзда подъ буквами *е* и *ж* сего акта такое мнѣніе: а) по обстоятельству подъ буквою *е:* въ § 165 Устава духовн. конс. исчислены проступки (лицъ духовныхъ), подлежащіе судопроизводству преимущественно Архіерейскому, безъ формальнаго слѣдствія, а въ § 166 сказано, что во всѣхъ прочихъ случаяхъ по бумагамъ, могущимъ поступать къ Архіерею или въ Консисторію, назначается слѣдствіе о времени же, истекшемъ послѣ совершенія проступковъ до поступленія на оные бумагъ, ничего не говорится. Поэтому Консисторія не находитъ основанія къ опредѣленію срока, по истеченіи котораго жалобы на вымогательство платы за требоисправленія могли бы быть отмѣняемы; но въ виду 158 ст. п. 3 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) полагаетъ, что случаи вымогательства платы за требы со стороны священнослужителей, оставшіеся пять лѣтъ безгласными, не подвергаютъ виновнаго наказанію за давностію, и что поэтому жалобы на таковое вымогательство, въ которыхъ будутъ указываться съ обо-

значеніемъ времени случаи онаго, происходившіе ранѣе пяти лѣтъ, и въ нихъ не будутъ указаны случаи вымогательства позже означеннаго времени будутъ оставляемы безъ послѣдствій; б) (по обстоятельству подъ буквою *ж)*—благочинническія собранія, въ которыхъ предполагается съѣздомъ предварительное разсматриваніе всякой жалобы подобнаго рода до формальнаго разслѣдованія, крайне неудобны, едва ли даже возможны по обширности благочинническихъ округовъ, уменьшеніе которыхъ повело бы къ усложненію переписки и къ другимъ затрудненіямъ; при томъ нѣтъ законнаго основанія предоставлять благочинническимъ собраніямъ такія широкія права, какія требуются настоящимъ соображеніемъ съѣзда; но эти собранія, какъ и благочинническіе совѣты, могутъ употреблять мѣры предостереженія и братскаго увѣщанія по отношенію къ тѣмъ священнослужителямъ о вымогательствѣ которыхъ доходятъ до нихъ слухи. О настоящемъ мнѣніи Консисторіи поставить въ извѣстность духовенство чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, если оно будетъ утверждено Его Преосвященствомъ». Означенное опредѣленіе утверждено Его Преосвященствомъ 26 января 1884 года.

Актъ № 34-й.

1883 года октября 18 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали предложеніе епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 13 сего октябри за № 190, въ коемъ, между прочимъ, попечительствомъ выражено желаніе знать согласны ли будутъ депутаты съѣзда разрѣшить попечительству въ счетъ неприкосновеннаго капитала, согласно 9 и 13 правилъ эмеритально-вспомогательной кассъ пріобрѣсть нѣсколько билетовъ 1 и 2 выпусковъ 5% займа съ выигрышами, и если будутъ согласны, то по скольку именно пріобрѣсть таковыхъ: по одному, или по два, или болѣе билета каждаго выпуска; такъ какъ въ желаніи увеличенія средствъ

попечительства въ надеждѣ на выигрышъ попечительство предполагало бы пріобрѣсть нѣсколько билетовъ 5% съ выигрышами займа какъ 1, такъ и 2 выпусковъ съ тѣмъ, чтобы билеты тѣ были своевременно всегда страхуемы отъ тиража. Въ виду того, что 5% займа съ выигрышами въ настоящее время 1 выпуска по к рсу стоитъ 214 руб., а 2 выпуска 205½ руб. и что на страхованіе ихъ ежегодно долженъ быть отчисляемъ 1% и слѣдовательно на каждомъ пріобрѣтенномъ билетѣ будетъ теряться почти отъ 6% до 7%, которые должны были поступить на выдачу пособій. Депутаты съѣзда согласились разрѣшить попечительству въ счетъ неприкосновеннаго капитала пріобрѣсть не болѣе какъ только по два билета каждаго займа 1-го и 2-го выпусковъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 20 Октября 1883 г. изволилъ положить, за № 4116, резолюцію: «*Утверждается*».

Актъ № 35-й.

1883 года октября 13-го дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали актъ депутатовъ благочинническаго съѣзда 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ 3 ноября 1882 года о томъ, что въ ряду древнихъ способовъ полученія причтами доходовъ существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего округа еще и такіе, которые давно уже отжили свою терпимость и признаются обществомъ унизительными и обидными для всякаго человѣка, тѣмъ болѣе для причтовъ, именно: хожденіе причтовъ и ихъ семействъ по домамъ прихожанъ за подаяніями, въ установленныя времена года, не соединенныя съ религіозными обычаями. На благочинническомъ съѣздѣ депутаты единогласно признали вышепрописанныя хож-

денія за подаяніями положительно вредными для служебнаго назначенія духовенства, а потому постановили: этотъ обычай строжайше воспретить причтамъ нашего округа и ихъ семействамъ. По обсужденію сего на епархіальномъ съѣздѣ, депутаты постановили: отнестись сочувственно къ постановленію депутатовъ благочинническаго съѣзда, 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, объ уничтоженіи обычая хожденія причтовъ по домамъ прихожанъ за подаяніями, несоединенными съ религіозною цѣлью; при чемъ многіе депутаты заявили, что обычай хожденія причтовъ за подаяніями, несоединенными съ религіозною цѣлью, не существуетъ, а если бы гдѣ этотъ обычай практиковался, то его слѣдуетъ обсудить на благочинническомъ съѣздѣ, подобно депутатамъ 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ Его Преосвященство 20 октября 1883 года за № 4141, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «*Утверждается. Консисторія учинитъ по сему должное распоряженіе.*»

По акту этому опредѣленіемъ Минской духовяой консисторіи 20/26 января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключено: «Черезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявить духовенству прекратить означенный въ семъ актѣ обычай, если онъ существуетъ еще гдѣ либо, кромѣ прописаннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда.»

Актъ № 36-й.

1883 года октября 18 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушали докладъ депутатовъ священника Іоанна Лукашевича отъ 17 сего октября на имя предсѣдателя онаго съѣзда слѣдующаго содержанія: на основаніи постановленія бывшаго епархіальнаго съѣзда, состоявшагося 1876 года 15 января въ актѣ подъ № 1 и утвержденнаго Его Преосвященствомъ Епископомъ Александромъ 22 того же января за №

462, а также и заявленій нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда бывшаго 1879 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ отъ 13 октября того же года за № 3412 о вознагражденіи депутатовъ за путевыя и кормовыя издержки на проѣздъ въ г. Минскъ и обратно, Вы, по обязанности предсѣдателя съѣзда, изволили поручить мнѣ привесть въ извѣстность, въ какомъ разстояніи каждый депутатъ находится отъ г. Минска и сколько слѣдуетъ ему прогонныхъ денегъ и суточныхъ. На основаніи удостовѣреній благочинныхъ и сдѣланныхъ справокъ по клировымъ вѣдомостямъ, мною составлена прилагаемая при семъ вѣдомость, изъ которой видно сколько каждый депутатъ долженъ проѣхать въ оба пути, по желѣзной дорогѣ, пароходной и грунтовой, и сколько слѣдуетъ ему прогонныхъ денегъ, а также и кормовыхъ. Въ итогѣ оказывается что депутаты должны проѣхать въ оба пути по желѣзной дорогѣ и пароходной 15,850 верстъ, а грунтовой 6399 верстъ, считая первые пути по 3 коп., а второй по 6 коп. на версту, они должны получить 859 руб. и 44 коп. Добавивъ къ тому путевой расходъ депутатовъ отъ и до вокзаловъ по 80 коп. въ оба пути, въ количествѣ 40 руб. 80 коп. Отъ 551 причта, считая съ каждаго по 2 р. 64 коп., должно поступить на приходъ 1475 р. 76 к. и по вычисленіи изъ сего 900 р. 24 коп. денегъ на прогоны, въ остаткѣ будетъ 575 р. 52 к., по раздѣленіи которыхъ между всѣми депутатами по ровну для увеличенія кормовыхъ денегъ по 11 р. 25 к., въ расходѣ всего будетъ 1473 р. 99 к. и еще остатокъ 1 р. 77 коп. расходованъ мною при занятіяхъ по составленію расчетной вѣдомости. Представленный депутатомъ священникомъ Лукашевичемъ расчетъ съѣздъ призналъ правильнымъ и постановилъ сдѣлать по сему соотвѣтствующее распоряженіе въ удовлетвореніи депутатовъ прогонными и суточными деньгами. О чемъ, записавъ актъ, утвердить своею подписью.

На актѣ этомъ 20 октября 1883 года за № 4142, положена Его Преосвященствомъ резолюція: «*Читалъ*».

Актъ № 37-й.

1883 года октября 18 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда имѣли разсужденіе о важности и необходимости располагать прихожанъ, предварять христіанскій долгъ исповѣди говѣніемъ. Всѣми депутатами при этомъ заявлено, что приходскимъ духовенствомъ прилагается стараніе и забота къ соблюденію сего установленія православной церкви, и во многихъ мѣстахъ цѣль достигается, но что сему препятствуютъ, какъ отдаленность и разбросанность селеній въ приходахъ, такъ и примѣръ католической церкви, въ которой этого обыкновенія нѣтъ. Сознавая всю важность разсматриваемаго установленія, депутаты съѣзда признали необходимымъ всѣми благоразумными мѣрами достигать, чтобы православное населеніе епархіи уразумѣло и исполняло это установленіе церкви. О чемъ записанъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ актѣ 20 октября 1883 года положена Его Преосвященствомъ резолюція: «*Читалъ*».

Актъ № 38-й.

1883 года октября 19 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, озабочиваясь изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на ремонтировку церквей, единогласно высказались, что самымъ лучшимъ средствомъ къ поддержанію внѣшняго благолѣпія церквей и своевременной ремонтировки для предохраненія ихъ отъ безвременнаго разрушенія необходимо образованіе церковныхъ фондовъ во всѣхъ приходахъ епархіи и правильно устроенное при церквахъ храненіе оныхъ. Принявъ же во вниманіе, что вопросъ этотъ тщательно обсужденъ былъ на епархіальномъ съѣздѣ 1881 года актъ № 17, на которомъ удостовѣрено было, что во многихъ приходахъ епархіи въ 1870 году, составлены были приговоры на образованіе церковныхъ фондовъ, что сборъ денегъ по таковымъ при-

говорамъ производился и производится до сего времени, что настоятели приходовъ не только не участвуютъ въ завѣдываніи таковыми деньгами, но не получаютъ изъ волостныхъ правленій никакихъ свѣдѣній ни о количествѣ сбора, ни о мѣстѣ его храненія, что церковный фондъ въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ употребляется на пополненіе мірскихъ и другихъ сборовъ. Постановили: просить Его Преосвященство учинить распоряженіе чтобы актъ епархіальнаго съѣзда 1881 года принятъ былъ къ исполненію во всѣхъ приходахъ и волостяхъ епархіи, для установленія навсегда въ приходахъ, какъ правильнаго сбора денегъ въ церковный фондъ, такъ и надлежащаго контроля за сохраненіемъ и употребленіемъ таковаго сбора. О чемъ и постановили записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 октября послѣдовала таковая: «*Консисторія по содержанію сего акта представитъ свое заключеніе*».

По этому акту опредѣленіемъ Минской Духовной Консисторіи 20/26 января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключено: «Въ исполненіе Архипастырской резолюціи по настоящему акту представить Его Преосвященству слѣдующее заключеніе: Консисторія не находитъ законнаго основанія къ установленію на всегда и во всѣхъ приходахъ и волостяхъ епархіи правильнаго сбора денегъ въ церковный фондъ и надлежащаго контроля за сохраненіемъ и употребленіемъ таковаго сбора, хотя признаетъ это весьма полезнымъ для поддержанія благолѣпія церквей, но полагаетъ предоставить доброй волѣ прихожанъ дѣлать взносъ на этотъ предметъ по сельскимъ приговорамъ, относительно же храненія и контроля за этими взносами или не цѣлесообразнаго употребленія ихъ настоятели могутъ прямо отъ себя обращаться къ подлежащимъ гражданскимъ властямъ, и въ случаѣ безуспѣшности ихъ

ходатайства—доводить о томъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Актъ № 39-й.

1883 года октября 19 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, при разсмотрѣніи разныхъ, предложенныхъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе, вопросовъ, не могли не остановить вниманія на положеніе нѣкоторыхъ изъ приходовъ, возсоединенныхъ съ православною церковью послѣ послѣдняго польскаго мятежа, а равно и тѣхъ приходовъ, которые нѣсколько лѣтъ сряду остаются вакантными. При разсужденіяхъ по сему предмету высказано было слѣдующее: на первые изъ указанныхъ приходовъ, т. е. на приходы возсоединенные, гдѣ большинство прихожанъ еще не достаточно окрѣпло въ правилахъ и уставахъ православной церкви и гдѣ, кромѣ того, рядомъ съ возсоединившимся живутъ прежніе единовѣрцы ихъ, римско-католики, нужно смотрѣть какъ на приходы миссіонерскіе. Здѣсь пастырь постоянно долженъ стоять на высотѣ своего призванія и быть образомъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою, чистотою (Тим. IV, 12); надлежитъ ему свидѣтельство добро имѣти и отъ внѣшнихъ (иновѣрцевъ), да не въ поношеніе впадетъ (Тим. III ч.) потому что при такихъ только качествахъ пастыря возможно какъ благотворное воздѣйствіе его на новыхъ чадъ православной церкви, такъ и привлеченіе въ ограду ея тѣхъ, которые въ предѣлахъ прихода еще остаются въ латинствѣ. Но сообразно съ этимъ необходимо, чтобы и матеріальное обезпеченіе на такихъ приходахъ было вполнѣ достаточно для безбѣднаго существованія пастыря въ тѣхъ видахъ, чтобы епархіальному начальству возможно было какъ привлекать на такіе приходы лучшихъ пастырей, такъ и удерживать на нихъ тѣхъ, которые съ пользою для дѣла уже довольно потрудились на нихъ. Не менѣе

того заслуживаютъ на вниманіе и тѣ изъ несостоящихъ въ числѣ возсоединенныхъ приходы, которые нѣсколько лѣтъ сряду остаются вакантными и которые вообще принято называть мѣстомъ ссылки. Всѣ почти такіе приходы находятся въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ: Мозырскаго, Рѣчицкаго и Пинскаго, гдѣ приходъ отъ прихода отстоитъ на десятки верстъ. Съ глубокою скорбію нужно смотрѣть на несчастныхъ прихожанъ въ такихъ приходахъ,—этихъ овецъ, неимущихъ пастыря и вынужденныхъ предпринимать далекія путешествія въ сосѣдніе приходы для полученія христіанскаго освященія и утѣшенія въ религіи. И все это потому, что приходы эти очень бѣдны и не могутъ удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ пастыря и его семьи; вслѣдствіе чего, если иногда и опредѣляются на такіе приходы священники, то сіи послѣдніе, при первомъ удобномъ случаѣ, переходятъ на другіе приходы, представляющіе больше средствъ къ жизни. Разсудивъ о семъ, а также принявъ во вниманіе, съ одной стороны, чрезмѣрные и превышающіе средства духовенства налоги по содержанію параллельныхъ классовъ при Минской семинаріи, трехъ мужскихъ духовныхъ училищъ и одного женскаго (Паричскаго), а также по воспособленію Минскому женскому училищу духовнаго вѣдомства, съ другой же—недостаточное и крайне жалкое положеніе вдовъ и сиротъ епархіальнаго духовенства,—депутаты съѣзда пріемлютъ смѣлость обратиться къ Архипастырю съ покорнѣйшею просьбою не признаетъ ли Его Преосвященство возможнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о томъ, чтобы остатки отъ незамѣщенія священно и церковно-служительскихъ вакансій по Минской епархіи, предоставленные съ 1882 года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, ежегодно отпускаемы были полностію на нужды епархіи и высылаемы были въ Минскую Духовную Консисторію съ тѣмъ, чтобы на увеличеніе окладовъ нѣкоторыхъ изъ возсоединенныхъ приходовъ, а также и тѣхъ приходовъ, кото-

рые долгое время остаются вакантными по крайней своей бѣдности, употребляемы были ежегодно $^{3}/_{5}$ части этой суммы; затѣмъ $^{1}/_{5}$ часть предоставлена была въ распоряженіе духовенства на воспособленіе по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, а остальная $^{1}/_{5}$ часть поступала въ епархіальное попечительство на увеличеніе пособій вдовамъ и сиротамъ духовенства. Постановили: составить о семъ настоящій актъ и таковой представить на милостивое воззрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 октября послѣдовала таковая: *«Консисторія разсмотритъ изложенное въ семъ актѣ и доложитъ съ мнѣніемъ»*.

По акту этому опредѣленіемъ Минской Духовной Консисторіи $^{20}/_{26}$ января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключено: «Признавая прописанныя въ настоящемъ актѣ обстоятельства заслуживающими полнаго вниманія и изложенныя въ немъ нужды настоятельными, Консисторія, въ видахъ поддержанія православія въ возсоединенныхъ приходахъ и религіозности въ тѣхъ изъ нихъ, которые, по крайней ихъ бѣдности, нѣсколько лѣтъ сряду остаются вакантными за уклоненіемъ отъ поступленія на оные священниковъ, полагала бы ходатайствовать отъ имени Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о томъ, чтобы остатки отъ незамѣщенія священно и церковно-служительскихъ вакансій по Минской епархіи, предоставленные съ 1882 года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, ежегодно отпускаемы были на будущее время полностію на означенныя въ актѣ нужды епархіи и высылаемы были въ Минскую Консисторію».

Актъ № 40-й.

1883 года октября 19 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варлаама слѣдую-

щаго содержанія: «По случаю частныхъ похищеній изъ церквей изыскать мѣры къ прекращенію этого зла». При обсужденіи этого вопроса съѣздъ духовенства, имѣя въ виду, съ одной стороны, что сбереженіе церковной собственности отъ покражи зависитъ всего болѣе отъ самихъ прихожанъ, которые, какъ главные вкладчики церковнаго имущества, должны заботиться и о сбереженіи его, а съ другой,—что средства церкви, помимо удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей имѣютъ высокое значеніе, какъ подспорье для нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, и что обѣдненіе отъ святотатства можетъ ложиться бременемъ на другія церкви, полагалъ бы, чтобы при наймѣ для караула сторожей въ точности исполнялись слѣдующія условія, опубликованныя въ циркулярѣ Г. Начальника Минской губерніи отъ 11 марта 1878 года, а именно: а) чтобы сторожа, нанимаемые для церквей, были не моложе 21 года и не старше 50 лѣтъ; б) чтобы не были одержимы тѣлесными недугами, препятствующими исполненію ими ихъ обязанностей; в) лица безукоризненнаго поведенія; и г) несостоящія подъ судомъ и слѣдствіемъ. 2) Чтобы при выборѣ сторожей въ точности исполнялось правило, означенное въ 10 т. ч. I ст. 1570 слѣдующаго содержанія: «нанявшійся стеречь дворъ или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ о себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за кражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей». Слѣдовательно сохранность церковнаго имущества, на основаніи указаннаго закона, должна быть гарантирована круговою порукою всѣхъ прихожанъ. 3) Настоятелей церквей пригласить обратить должное вниманіе на Синодальное распоряженіе отъ 28 іюля 1864 года, по укрѣпленію оконъ и дверей, первыхъ желѣзными рѣшетками, а вторыхъ внутренними и висячими замками, даже съ оковкою дверей желѣзомъ. О чемъ

записали настоящій актъ, для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство 20 октября за № 4146 изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «*Утверждается къ исполненію*».

Актъ № 41-й.

1883 года октября 18 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, по выслушаніи предложенія епархіальнаго попечительства, изложеннаго въ отношеніи отъ 13 сего октября за № 190, о томъ, что нѣкоторые псаломщики заявляютъ свое желаніе вносить въ кассу попечительства по семи рублей съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи имѣть право пользоваться, согласно правиламъ, пособіемъ изъ кассы священнослужителей и препровожденнаго въ подтвержденіе сего о томъ прошенія псаломщика Минскаго Каѳедральнаго собора Александра Соколова, пришли къ заключенію, что допущеніе псаломщиковъ къ участію на одинаковыхъ условіяхъ съ священнослужителями въ учрежденной при епархіальномъ попечительствѣ эмеритально-вспомогательной кассѣ, поведетъ къ усложненію сего дѣла какъ по производству такъ и въ расчетѣ—а именно: обложенію болѣе увеличеннымъ взносомъ отъ церквей и къ измѣненію изданныхъ на сей предметъ правилъ. Въ виду чего желательно было бы подобнаго рода просьбы псаломщиковъ отклонять, равно же на основаніи сего, слѣдовало бы и препровожденную попечительствомъ просьбу псаломщика Соколова оставить безъ вниманія, но въ виду его занятій въ попечительствѣ въ качествѣ дѣлопроизводителя, съѣздъ находитъ возможнымъ, не въ примѣръ прочимъ, удовлетворить желанію Соколова быть равноправнымъ вкладчикомъ со священнослужителями въ эмеритально-вспомогательной кассѣ, но съ предварительнымъ предъ попечительствомъ обязательствомъ въ томъ, не отказываться отъ 7-рублеваго взноса и послѣ выбытія отъ настоящаго его мѣста службы; въ про-

тивномъ же случаѣ попечительство возвращаетъ только одинъ взносъ. О чемъ, записавъ въ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 20 октября 1883 г. за № 4117, изволилъ положить резолюцію: *«Согласенъ»*.

Актъ № 42-й.

1883 года октября 19 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали словесное заявленіе намѣстника Минскаго Свято-Духова монастыря, Архимандрита Іосифа, которымъ онъ предлагаетъ вниманію съѣзда, что монастырь находитъ возможнымъ и желательнымъ открыть вмѣсто существовавшей при монастырѣ ремесленной школы, которая цѣли не достигла, школу для первоначальнаго образованія бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, съ готовностію принять и содержать на монастырскій счетъ десять сиротъ изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, при условіи, если и епархіальное духовенство окажетъ съ своей стороны этому дѣлу сочувствіе назначеніемъ жалованья учителю въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 150 р. Принявъ такое предложеніе отца Архимандрита съ великою благодарностію, депутаты епархіальнаго съѣзда не находятъ другаго способа назначенія учителю жалованья, какъ зачисленіе его на вакансію втораго причетника при которой либо изъ церквей епархіи, гдѣ при штатѣ двухъ причетниковъ не ощущается особенной нужды во второмъ причетникѣ, такъ что учитель, получая жалованье по должности причетника, считался какъ бы въ откомандированіи къ другому занятію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство 20 октября за № 4137 изволилъ положить слѣдующую резолюцію: *«Консисторія поставитъ о семъ въ извѣстность о. намѣстника»*.

По акту этому Минская Духовная Консисторія опредѣленіемъ $^{20}/_{26}$ января 1884 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ заключила: «Съ прописаніемъ настоящаго акта и послѣдовавшей на ономъ Архипастырской резолюціи, послать указъ намѣстнику Минскаго Св. Духова монастыря».

Актъ № 43-й.

1883 года, октября 19 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ Минскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Его Преосвященству и представленное при докладѣ прошеніе чиновниковъ Минской Духовной Консисторіи о принятіи ихъ въ число участниковъ эмеритально-вспомогательной кассы съ ежегоднымъ положеннымъ для священнослужителей взносомъ по 7 руб. Съѣздъ духовенства къ удовлетворенію означенной просьбы чиновниковъ Консисторіи препятствія не находитъ, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы они могли пользоваться правомъ участниковъ эмеритально-вспомогательной кассы только до оставленія службы въ консисторіи, послѣ чего взносы ихъ могутъ быть имъ возвращаемы, но безъ процентовъ. О чемъ записавъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 20 октября за № 4118 изволилъ положить резолюцію: «*Согласенъ*».

Дозволено цензурою. Минскъ, 27 Марта 1884 г., Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Галинъ*.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонцова.